

Griffie Gemeente Westervoort

Technische vragen Commissie Ruimte & Financiën 15 juni 2026

05. Voorjaarsnota (openstaande vragen na de Leeswijzeravond)

Vragen GroenLinks/PvdA fractie:

Pag 41: bouwleges

- Er staat actualisatie inkomsten suggererend dat het om extra inkomsten gaat; de bedragen hebben een min-teken : dat duidt op kosten ; hoe zit dat?
- De laatste zin zegt dat dit onder niet gehonoreerde wensen zou staan, maar het staat nu onder autonome ontwikkelingen ; hoe zit het echt?
- Er staan extra inkomsten en er staan extra kosten tegenover: is de 80 k het bruto bedrag van kosten (in dit programma 3) en staan kosten en inkomsten op verschillende plekken? Zouden de inkomsten via leges eigenlijk nog bij dekkingsmiddelen moeten staan, mogelijk in een ander jaar, en is het netto nul? Of is 80 k het netto bedrag aan kosten? (extra?) graag verduidelijking.

Antwoord op alle bovenstaande vragen:

Door een technisch verkeerde verwerking in het systeem is het journaal van de 'Bouwleges-actualisatie inkomsten' in de verkeerde groep terecht gekomen en zijn het kosten geworden in plaats van baten.

De bouwleges -actualisatie inkomsten behoren in de 'nieuw beleid – voorstellen niet gehonoreerd' en behoren inkomsten te zijn.

Hierdoor verbetert het saldo van de Voorjaarsnota vanaf 2028 met € 80.000,-.

Met het erratum willen wij u op de hoogte brengen van de correctie die wij doen in de Voorjaarsnota 2026

Vraag VVD fractie:

"Waarom is er in 2027 geen bedrag opgenomen Maatwerkvoorziening WMO; zie tabel blz.26 en blz.24"

Antwoord:

Er is een splitsing gemaakt in WMO maatwerkvoorziening – indexering en WMO maatwerkvoorziening vergrijzing. In 2026-2027 is deze stijging reeds begroot. In 2028 is stijging nog niet volledig begroot. De jaren 2029 en 2030 maakten nog geen deel uit van de vorige structurele prognoses (voorjaarsnota 2024). Daardoor vallen de nu voorgestelde aanpassingen duidelijk hoger uit.

Vragen CDA-fractie:

Sommige zaken worden dubbel genoemd met andere bedragen. We begrijpen de verschillen niet.

Het gaat om Bijlage 3 - Totaal overzicht niet gehonoreerde voorstellen

- **Openbaar basisonderwijs** - tijdelijke inrichting klaslokaal IKC de Brug: Dit punt is toch al toegezegd aan de Brug? Het ook vreemd dat er hier geen bedragen bij staan. Waarom komt hij terug op pag 53 en dan met bedragen?
- **Openbaar groen** - aanbesteding ecologische waarden voor bermbeheer- Er staat bij dat de gemeente dit doet- dan geef je dat geld toch uit? We nemen aan dat dit kosten zijn die in de huidige begroting zitten- is dit dan geen bestaand beleid? En zo niet dat valt dan toch niet onder de voorjaarsnota, dan is dit toch een voorstel tot een begrotingswijziging voor de begroting van 2026? Waarom staat dit punt opnieuw op pagina 53 met dezelfde bedragen?
 - **Antwoord** (pagina 53 deel) op pagina 53 staat de totaal telling.
- **Openbaar groen** - gedragscode soortenbescherming- er staat een bedrag voor de kosten voor software in 2026- Waarom staat hij op pagina 53 nog een keer en dan met andere bedragen?
 - **Antwoord:** het deel van € 17.000 zijn de advieskosten. Dit deel wordt uit de bestemmingreserve voldaan en staat daarom onder de algemene dekkingsmiddelen (zie uitleg volgende vraag).
 - Daarnaast moeten er jaarlijks licentiekosten van € 1.500 betaald worden. Op pagina 53 is de totaaltelling € 17.000 + € 1.500
- **Wadi Flierefluiter** - kosten waterbergingsopgave- geen bedrag en op pag. 53 wel met een bedrag en dan zie je dat de bekostiging rond is.
 - **Antwoord:** De uitleg is enigszins technisch. Door het gebruik van de nieuwe software voor het maken van de P&C producten staan (als er dekking is uit een reserve) deze reserve bij het programma Algemene-dekkingsmiddelen. Dit is nog op een andere pagina. Er wordt aan gewerkt om bij de begroting de cijfers logisch onder elkaar te kunnen presenteren.
- **Gebouwen** - dotatie groot onderhoud voor asbestbestrijding Uitterweerd- het bedrag dat er staat is in 2026, valt ook onder voorstel tot een begrotingswijziging voor de begroting van 2026?
 - **Hemelwater centrum** – kosten afkoppeling- Daar hebben we al in besloten als raad- deze wens is al gehonoreerd. Nog een keer op pagina 55 met andere bedrag.
Antwoord: Deze vraag is beantwoord bij PvdA/groen Links
- **Maatschappelijke ondersteuning - subsidie** Sante Partners- is hier niet richting Santé al een toezegging gedaan?
Antwoord: dat klopt omdat het een contractuele verplichting betreft en daarom had de indexatie als autonome ontwikkeling moeten worden opgenomen, wat per abuis niet is gebeurd.

Politieke vraag, maar als we ze in de commissie stellen is het vermoedelijk lastig om dan meteen antwoord te geven, dus zetten we het vast “in de week”.

Pagina 51-56 Niet gehonoreerde voorstellen

Sommige voorstellen lijken optioneel en andere noodzakelijk voor uitvoering.
Maar alles staat op één hoop.

Vraag: “Kan het college de niet gehonoreerde voorstellen categoriseren naar wettelijke noodzaak, uitvoeringsnoodzaak en bestuurlijke ambitie?”