Eindrapportage inwonersonderzoek gemeente Duiven

Door Kieskompas in opdracht van Dirk Louter Advies en Management/Rijnconsult B.V.

KIESKOMPAS | oktober 2024



INHOUDSOPGAVE

INTRODUCTIE 3

BELANGRIJKSTE BEVINDINGEN 7

RESULTATEN 11

BIJLAGEN 44

INTRODUCTIE

INTRODUCTIE I **Aanleiding**

In opdracht van de gemeente Duiven doen *Dirk Louter Advies en Management* en *Rijnconsult* onderzoek naar de verschillende bestuurlijke-toekomstscenario's van de gemeente.

Als onderdeel van dit onderzoek heeft Kieskompas een onderzoek uitgevoerd onder de bevolking van Duiven om te achterhalen hoe inwoners aankijken tegen de bestuurlijke toekomst en de mogelijke scenario's. In dit rapport worden de resultaten van het onderzoek uitgevoerd door Kieskompas gepresenteerd.



Verspreiding vragenlijst

De vragenlijst is verspreid tussen 6 juni en 8 juli 2024 op de volgende manieren:

- Via 401 panelleden van Kieskompas;
- Via de eigen website en sociale mediapagina's van de gemeente Duiven;
- Via een betaalde sociale mediacampagne van Kieskompas;
- Mensen die het onderzoek hebben ingevuld is gevraagd om het onderzoek te delen;

Deze manieren om de vragenlijst te verspreiden hebben in totaal 780 reacties opgeleverd.



Methode
Online vragenlijst



Respondenten
780 respondenten



Periode
De dataverzameling vond plaats tussen 6 juni 8 juli



Responserate
26% van het Kieskompas panel



Weging
De data is gewogen op basis van de CBS Gouden Standaard en de verkiezingsuitslag van de Tweede Kamerverkiezingen in Duiven

Om de resultaten representatief te maken voor stemgerechtigden uit Duiven is er een weging uitgevoerd*. De resultaten zijn gewogen naar geslacht, leeftijd, opleiding en stemgedrag bij de Tweede Kamerverkiezingen in 2023 in Duiven. Rechts is weergegeven hoe de data is opgedeeld na de weging.

Daarnaast werd de respondenten gevraagd waar in Duiven ze wonen (Buitengebied, Duiven-Noord, Duiven-Zuid, Groessen, Wijk 06 Loo). In het onderzoek zijn respondenten afkomstig uit alle wijken en dorpen in Duiven.

** Extra informatie over de weging en verdeling van de data kunt u vinden in de bijlagen.*



Geslacht
Man (49.5%): Vrouw (50.5%)



Leeftijd
18-34 (20%), 35-49 (22%), 50-64 (34%), 65+ (24%)



Hoogst afgeronde opleiding
Praktisch opgeleid (22%): Middelbaar opgeleid (49%) Theoretisch opgeleid (29%)



Stemgedrag Tweede Kamer
PVV (23%), GL/PVDA (11%), VVD (16%), NSC (13%), D66 (5%), BBB (4%), CDA (3%), SP (3%), FvD (2%), PvdD (1%), Volt (1%) en SGP, DENK, CU, Volt JA21 (>1%), Anders (1,2%), Niet-stemmers (17%).



Wijken en dorpen
Buitengebied (1%), Duiven-Noord (57%), Duiven Zuid (30%), Groessen (8%), Wijk 06 Loo (5%).

BELANGRIJKSTE BEVINDINGEN

De belangrijkste resultaten uit het onderzoek



Dit onderzoek richtte zich op de bestuurlijke toekomst van de gemeente Duiven. Het doel was om inzicht te krijgen in hoe de inwoners deze toekomst zien. Er is ook gekeken naar welke bestuurlijke koers volgens hen het beste kan helpen om Duiven voor te bereiden op de uitdagingen van de toekomst. Om dit te doen, werd hen gevraagd om 4 verschillende toekomstvarianten te beoordelen:

- **Variant A**: Behoud huidige situatie, Duiven-Westervoort met geoptimaliseerd 1Stroom (gezamenlijke ambtelijke organisatie)
- **Variant B**: Duiven zelfstandig (ambtelijke banden met Westervoort verbreken, opheffen 1Stroom)
- **Variant C**: Samenvoegen Duiven en Westervoort (ambtelijk en bestuurlijke fusie tot 1 gemeente)
- **Variant D**: Oriëntatie naar verdergaande samenwerking of samenvoeging met een of meerdere Liemerse gemeenten Westervoort, Doesburg en/of Zevenaar (en evt. Didam).

De resultaten uit het onderzoek laten zien dat Duivenaren de varianten verschillend beoordelen. Varianten A en D krijgen de meeste steun van de inwoners, maar geen van de varianten krijgt een meerderheid van de Duivenaren achter zich.

Om deze voorkeuren voor verschillende toekomstvarianten beter te begrijpen is er ook gekeken naar verschillende factoren die mogelijk een rol spelen bij het beoordelen van de toekomstvarianten. Hieruit bleek dat *waardering van het huidige beleid*, de *lokale identiteit* en *het gevoel van inspraak*, invloed hebben op hoe inwoners de verschillende varianten beoordelen.

In dit hoofdstuk worden de belangrijkste bevindingen over de verschillende toekomstvarianten besproken. Welke redenen spelen een rol bij de voorkeur voor een bepaalde variant, en hoe beïnvloeden deze factoren de keuze van de inwoners? Deze bevindingen worden verder verduidelijkt in de figuren in de volgende hoofdstukken.

VARIANT A & B

- **Variant A**: Behoud huidige situatie, Duiven-Westervoort met geoptimaliseerd 1Stroom

39% van de inwoners uit Duiven vindt variant A een (zeer) goed plan. Hiermee geniet variant A samen met variant D, de meeste steun onder de Duivenaren. Deze variant wordt beschouwd als een van de beste opties om meerdere thema's, waaronder de inspraak van inwoners en de beschikbaarheid van woningen, te waarborgen.

De Duivenaren die deze variant als een goed plan beschouwen, zijn het meest tevreden met de huidige gang van zaken in de gemeente. Deze inwoners geven de gemeente Duiven de hoogste rapportcijfers op belangrijke thema's zoals *voorzieningen*, *inspraak van de inwoners* en de *lokale economie*. Wat betreft hun identiteit voelen zij zich verbonden met Duiven en hechten zij in verhouding tot andere Duivenaren veel waarde aan het behoud hiervan; zes op de tien Duivenaren die deze variant een goed plan vindt wil dat de identiteit van Duiven blijft zoals die nu is. Ze zien minder aansluiting bij andere Liemerse gemeenten op het gebied van identiteit en maken zich relatief veel zorgen dat een intensievere samenwerking met deze gemeenten nadelig zal uitpakken voor verschillende thema's, zoals de voorzieningen en de leefomgeving.

- **Variant B:** Duiven zelfstandig (ambtelijke banden verbreken, opheffen 1Stroom)

Ongeveer een kwart (28%) van de Duivenaren vindt variant B een (zeer) goed plan. Hiermee is het - met Variant C - de minder populaire variant onder de Duivenaren. De resultaten laten wel zien dat de Duivenaren die voor deze variant kiezen zich duidelijk onderscheiden van degenen die de andere varianten steunen.

De Duivenaren die variant B als een (zeer) goed plan beschouwen, zijn verhoudingsgewijs het meest kritisch over het gemeentebeleid en hebben het minste vertrouwen in het huidige gemeentebestuur. Ze geven de laagste rapportcijfers en vinden dat de gemeente haar taken minder goed uitvoert. Hoewel deze groep zich relatief vaak als Duivenaar identificeert, zijn ze, in tegenstelling tot de aanhangers van variant A, minder tevreden over de huidige identiteit en willen eerder verandering. Daarnaast speelt inspraak en transparantie een belangrijke rol voor deze groep, omdat zij het gevoel hebben dat ze het minst worden gehoord. Deze groep maakt zich ook zorgen dat hun inspraak verder zal afnemen als de gemeente Duiven bijvoorbeeld voor variant C of D zou kiezen.

VARIANT C & D

› **Variant C:** Samenvoegen Duiven en Westervoort (ambtelijk en bestuurlijke fusie)

Een kwart van de Duivenaren (25%) vindt het een (zeer) goed plan om Duiven en Westervoort samen te voegen. Dit maakt het de minst populaire variant onder de inwoners. Bovendien kiest vrijwel geen enkele Duivenaar alleen voor deze variant, maar vaak in combinatie met variant D.

De Duivenaren die deze variant steunen, overlappen grotendeels met degenen die variant D een goed plan vinden. Het belangrijkste verschil tussen beide groepen is dat deze groep positiever is over de huidige gang van zaken in de gemeente. Duivenaren die een voorkeur hebben voor variant C hebben in verhouding meer vertrouwen in het gemeentebestuur en geven de gemeente hogere cijfers. Ook hebben zij het meeste vertrouwen dat de gemeente naar hen luistert en op een transparante manier handelt.

› **Variant D:** Oriëntatie naar verdergaande samenwerking of samenvoeging met een of meerdere Liemerse gemeenten Westervoort, Doesburg en/of Zevenaar (en evt. Didam).

Samen met variant A is dit de variant waar de meeste Duivenaren een voorkeur voor hebben. Bijna twee op de vijf (39%) Duivenaren geeft aan dat zij de oriëntatie naar verdergaande samenwerking of samenvoeging met een of meerdere Liemerse gemeenten een (zeer) goed plan vinden. Daarnaast is dit de variant waar de minste Duivenaren neutraal over zijn, zo vindt ook ruim een kwart van de inwoners deze variant een zeer slecht plan.

De Duivenaren die een voorkeur hebben voor deze variant voelen zich het minst volledig Duivenaar en vinden het meest dat Duiven qua identiteit aansluit bij andere Liemerse gemeenten. Duivenaren die variant D een goed plan vinden zijn na Duivenaren die variant B een goed plan vinden het meest kritisch op de gemeente. Zij geven de laagste scores voor thema's zoals *gezonde gemeentefinanciën* en *een duidelijk toekomstplan*. Ook geven zij een lage waardering voor het woningaanbod. Om deze thema's te waarborgen, zien zij variant D als de beste optie. Inspraak is voor deze groep een minder belangrijk thema. Wel van mening dat een andere variant waarschijnlijk beter zou zijn om inspraak te garanderen.

leeswijzer

Op de volgende pagina’s vindt u de resultaten uit het onderzoek. In deze leeswijzer wordt kort toegelicht hoe het rapport is opgebouwd.

Het eerste hoofdstuk gaat over *voorkeuren van Duivenaren voor vier verschillende toekomstvarianten*. De daaropvolgende hoofdstukken richten zich op andere thema’s, zoals welke onderwerpen Duivenaren belangrijk vinden, hoe zij de gemeente beoordelen op deze punten, en hoe zij denken dat deze thema’s het beste kunnen worden gewaarborgd.

In eerste instantie worden de resultaten voor alle Duivenaren gepresenteerd. Daarna laten we zien hoe resultaten verschillen voor Duivenaren met verschillende voorkeuren voor de toekomstvarianten. Zo zien we bijvoorbeeld dat het vertrouwen in de gemeentelijke overheid een stuk lager is voor Duivenaren die een voorkeur hebben voor een zelfstandig Duiven.

Voorkeur voor de verschillende varianten

1. Prettig wonen
2.1. Belangrijkste onderwerpen
2.2. Cijfers onderwerpen
2.3. Garanderen onderwerpen
3. Beoordeling taken gemeente
4. Vertrouwen
5. Identiteit Duiven
6. Houding ten opzichte van samenwerking met andere gemeenten
7. Transparantie en nabijheid/zichtbaarheid gemeente
8. Verwachtingen van gevolgen van samenwerking
9. Open antwoorden.



Voorkeur voor de verschillende varianten

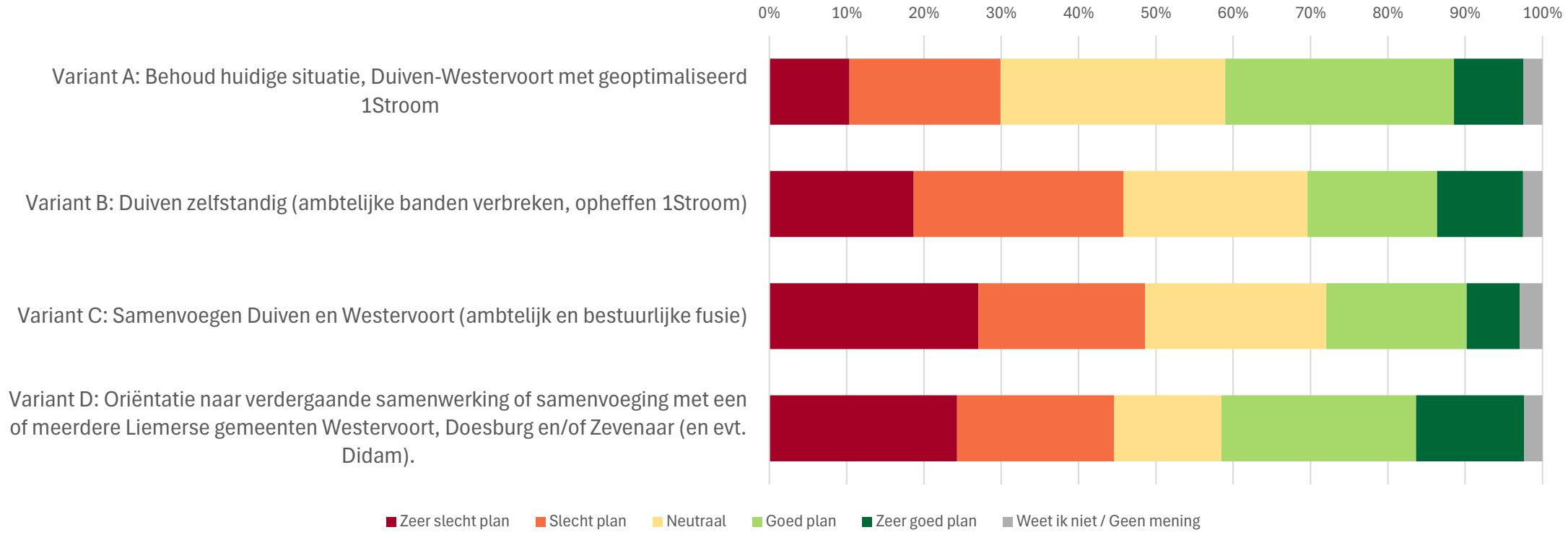
Meeste steun voor behoud van de huidige situatie en oriëntatie naar verdergaande samenwerking/samenvoeging met één of meerdere Liemerse gemeenten

› Variant A en D zijn het meest populair. Ongeveer 2 op de 5 Duivenaren vindt variant A of variant D een (zeer) goed plan.

› De minst populaire variant is variant C. Slechts een kwart van de Duivenaren vind dit een (zeer) goed plan en bijna de helft van de Duivenaren vindt het zelfs een (zeer) slecht plan.

› Ongeveer evenveel Duivenaren vinden variant B en C een goed plan, maar variant B roept minder weerstand op.

Hoe kijkt u aan tegen de volgende varianten?



Voorkeur voor de verschillende varianten
1. Prettig wonen
2.1. Belangrijkste onderwerpen
2.2. Cijfers onderwerpen
2.3. Garanderen onderwerpen
3. Beoordeling taken gemeente
4. Vertrouwen
5. Identiteit Duiven
6. Houding ten opzichte van samenwerking met andere gemeenten
7. Transparantie en nabijheid/zichtbaarheid gemeente
8. Verwachtingen van gevolgen van samenwerking
9. Open antwoorden.

1. Prettig wonen

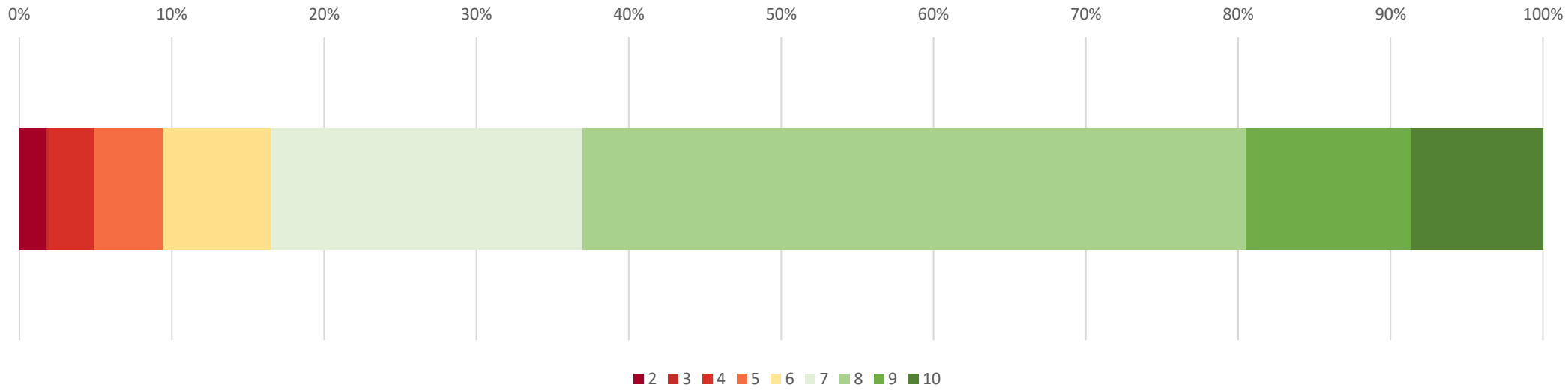


Inwoners van Duiven vinden het prettig wonen in de gemeente.

› Gemiddeld geven Duivenaren prettig wonen in de gemeente een rapportcijfer van **7.6**.

Hoe prettig woont u in de gemeente Duiven?

Geef dit aan met een rapportcijfer van 1 (zeer onprettig) tot en met 10 (zeer prettig).

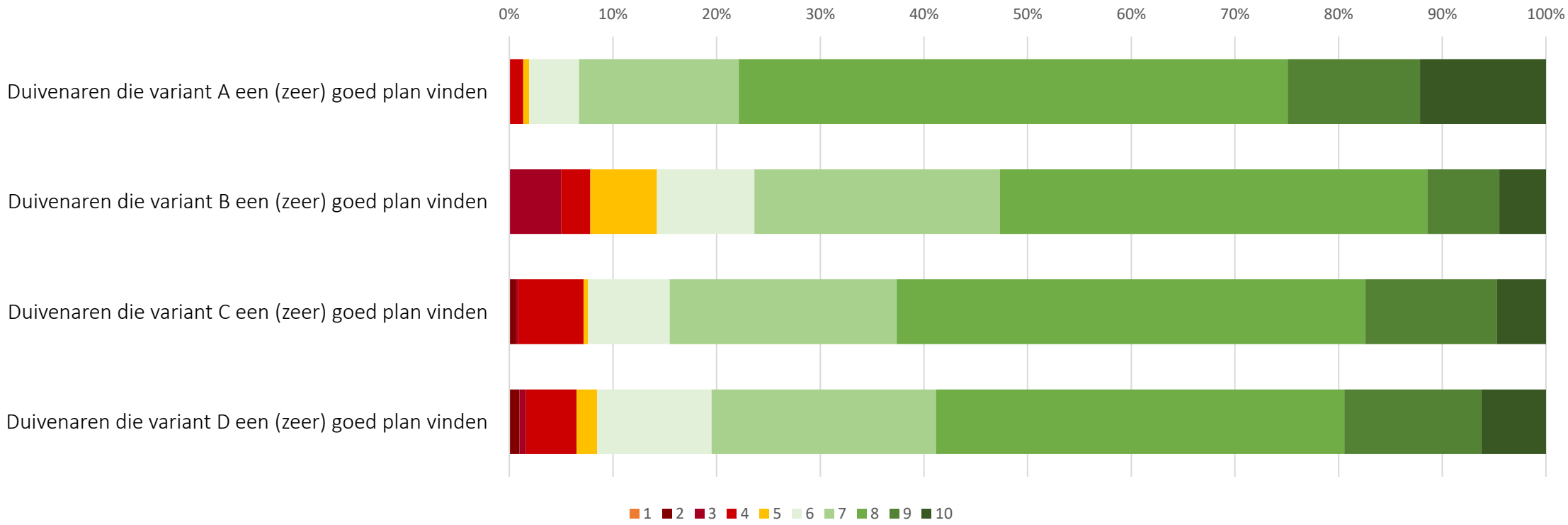


Inwoners van Duiven vinden het prettig wonen in de gemeente.

› Duivenaren die variant A (behoud huidige situatie) een goed plan vinden, zijn het meest positief over het woongenot.

Hoe prettig woont u in de gemeente Duiven?

Geef dit aan met een rapportcijfer van 1 (zeer onprettig) tot en met 10 (zeer prettig)



Variant A: Behoud huidige situatie, Duiven-Westervoort met geoptimaliseerd 1Stroom; **Variant B**: Duiven zelfstandig (ambtelijke banden verbreken, opheffen 1Stroom); **Variant C**: Samenvoegen Duiven en Westervoort (ambtelijk en bestuurlijke fusie); **Variant D**: Oriëntatie naar verdergaande samenwerking of samenvoeging met een of meerdere Liemerse gemeenten Westervoort, Doesburg en/of Zevenaar (en evt. Didam).

Voorkeur voor de verschillende varianten
1. Prettig wonen
2.1. Belangrijkste onderwerpen
2.2. Cijfers onderwerpen
2.3. Garanderen onderwerpen
3. Beoordeling taken gemeente
4. Vertrouwen
5. Identiteit Duiven
6. Houding ten opzichte van samenwerking met andere gemeenten
7. Transparantie en nabijheid/zichtbaarheid gemeente
8. Verwachtingen van gevolgen van samenwerking
9. Open antwoorden.



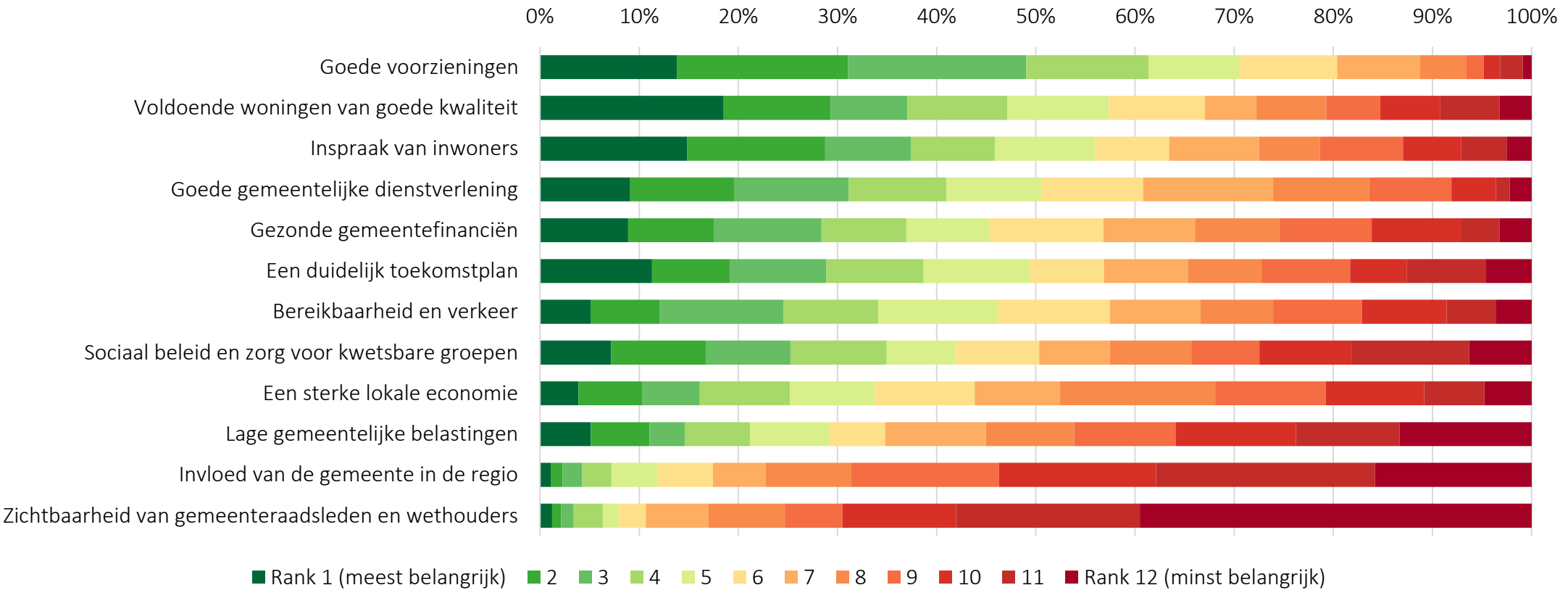
2.1. Belangrijkste onderwerpen

Duivenaren vinden *goede voorzieningen*, *voldoende woningen van goede kwaliteit* en *inspraak* de belangrijkste onderwerpen binnen hun gemeente.

› Invloed in de regio en zichtbaarheid van gemeenteraadsleden en wethouders worden als minst belangrijke onderwerpen gezien.

Hoe belangrijk vindt u de prestaties van uw gemeente op de volgende onderwerpen?

Rangschik de onderwerpen waarbij u het meest belangrijke onderwerp bovenaan zet en het minst belangrijke onderwerp onderaan.



Hoe belangrijk een gemeentelijk onderwerp is, verschilt tussen Duivenaren met voorkeur voor verschillende varianten

› Ongeacht welke bestuurlijke variant de voorkeur heeft, goede voorzieningen zijn het belangrijkste onderwerp van de gemeente. Dit verschilt bij andere thema's, zoals inspraak. Hier komen verschillen tot uiting, waarbij Duivenaren die Variant B een (zeer) goed plan vinden Inspraak van inwoners het op een na belangrijkste onderwerp vinden. Terwijl dit voor Duivenaren die variant D een goed plan vinden op de 8e positie komt.

Hoe belangrijk vindt u de prestaties van uw gemeente op de volgende onderwerpen?

Rangschik de onderwerpen waarbij u het meest belangrijke onderwerp bovenaan zet en het minst belangrijke onderwerp onderaan.

Let op: Hoe lager het getal, hoe belangrijker inwoners het de prestaties op dit onderwerp vinden	Gemiddelde positie	Duivenaren die **variant A** een (zeer) goed plan vinden	Duivenaren die **variant B** een (zeer) goed plan vinden	Duivenaren die **variant C** een (zeer) goed plan vinden	Duivenaren die **variant D** een (zeer) goed plan vinden
Goede voorzieningen	4,2	4	4,2	4	4,2
Voldoende woningen van goede kwaliteit	5,2	4,9	5,7	5	4,8
Inspraak van inwoners	5,3	5,2	4,3	6,2	6,3
Goede gemeentelijke dienstverlening	5,4	5,7	5,6	5,1	5,2
Gezonde gemeentefinanciën	5,9	5,8	6,3	5,6	5,8
Een duidelijk toekomstplan	5,9	6,1	5,9	5,8	5,4
Bereikbaarheid en verkeer	6,1	5,9	6	6,3	6,2
Sociaal beleid en zorg voor kwetsbare groepen	6,5	6,5	7,9	6	6
Een sterke lokale economie	6,8	6,6	6,9	7,1	7,1
Lage gemeentelijke belastingen	7,6	8,1	6,4	7,7	8,3
Invloed van de gemeente in de regio	9,1	9,2	9,2	9,1	8,8
Zichtbaarheid van gemeenteraadsleden en wethouders	9,9	10	9,6	10,2	10

Kieskompas

Variant A: Behoud huidige situatie, Duiven-Westervoort met geoptimaliseerd 1Stroom; **Variant B**: Duiven zelfstandig (ambtelijke banden verbreken, opheffen 1Stroom); **Variant C**: Samenvoegen Duiven en Westervoort (ambtelijk en bestuurlijke fusie); **Variant D**: Oriëntatie naar verdergaande samenwerking of samenvoeging met een of meerdere Liemerse gemeenten Westervoort, Doesburg en/of Zevenaar (en evt. Didam).

Voorkeur voor de verschillende varianten
1. Prettig wonen
2.1. Belangrijkste onderwerpen
2.2. Cijfers onderwerpen
2.3. Garanderen onderwerpen
3. Beoordeling taken gemeente
4. Vertrouwen
5. Identiteit Duiven
6. Houding ten opzichte van samenwerking met andere gemeenten
7. Transparantie en nabijheid/zichtbaarheid gemeente
8. Verwachtingen van gevolgen van samenwerking
9. Open antwoorden.



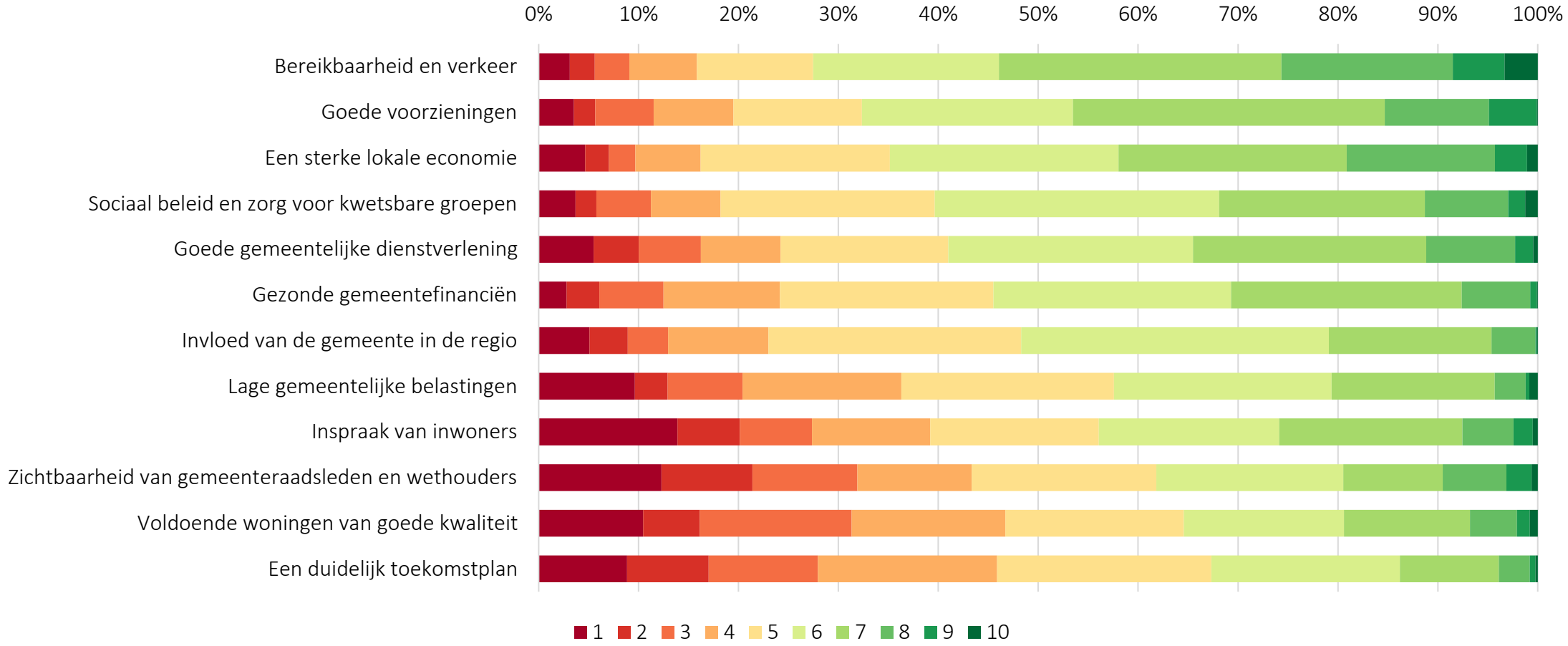
2.2. Cijfers onderwerpen

Het onderwerp *bereikbaarheid en verkeer* krijg de hoogste rapportcijfers van de Duivenaren.

› Daarentegen zijn Duivenaren kritischer op *een duidelijk toekomstplan*, *voldoende woningen* en *inspraak van inwoners*.

Hoe beoordeelt u de gemeente Duiven op de volgende thema's?

Geef dit aan met een rapportcijfer van 1 (zeer slecht) tot en met 10 (zeer goed)



Duivenaren die een voorkeur hebben voor een zelfstandig Duiven, geven de gemeente over het algemeen de laagste rapportcijfers.

- Duivenaren die variant D een goed plan vinden zijn het meest kritisch op de gemeentefinanciën en een duidelijk toekomstplan.
- Duivenaren die een voorkeur hebben voor het behoud van de huidige situatie geven de gemeente de hoogste rapportcijfers.

Hoe beoordeelt u de gemeente Duiven op de volgende thema's?

Geef dit aan met een rapportcijfer van 1 (zeer slecht) tot en met 10 (zeer goed)

Minst belangrijke onderwerp <-> Belangrijkste onderwerp

	Gemiddelde rapportcijfer	Duivenaren die **variant A** een (zeer) goed plan vinden	Duivenaren die **variant B** een (zeer) goed plan vinden	Duivenaren die **variant C** een (zeer) goed plan vinden	Duivenaren die **variant D** een (zeer) goed plan vinden
Goede voorzieningen	5,9	6,4	5,9	6,3	6,1
Voldoende woningen van goede kwaliteit	4,6	4,9	4,6	4,8	4,7
Inspraak van inwoners	4,8	5,3	4,5	5,2	5,1
Goede gemeentelijke dienstverlening	5,5	5,8	5,2	5,8	5,9
Gezonde gemeentefinanciën	5,5	5,8	5,6	5,7	5,5
Een duidelijk toekomstplan	4,5	5,0	4,6	4,6	4,5
Bereikbaarheid en verkeer	6,3	6,7	6,0	6,9	6,3
Sociaal beleid en zorg voor kwetsbare groepen	5,7	5,9	5,5	6,2	5,9
Een sterke lokale economie	5,9	6,2	5,8	6,1	6,1
Lage gemeentelijke belastingen	4,9	5,1	4,8	5,3	5,4
Invloed van de gemeente in de regio	5,3	5,6	5,3	5,4	5,3
Zichtbaarheid van gemeenteraadsleden en wethouders	4,6	4,9	4,5	4,9	5,0

Variant A: Behoud huidige situatie, Duiven-Westervoort met geoptimaliseerd 1Stroom; **Variant B**: Duiven zelfstandig (ambtelijke banden verbreken, opheffen 1Stroom); **Variant C**: Samenvoegen Duiven en Westervoort (ambtelijk en bestuurlijke fusie); **Variant D**: Oriëntatie naar verdergaande samenwerking of samenvoeging met een of meerdere Liemerse gemeenten Westervoort, Doesburg en/of Zevenaar (en evt. Didam).

Voorkeur voor de verschillende varianten
1. Prettig wonen
2.1. Belangrijkste onderwerpen
2.2. Cijfers onderwerpen
2.3. Garanderen onderwerpen
3. Beoordeling taken gemeente
4. Vertrouwen
5. Identiteit Duiven
6. Houding ten opzichte van samenwerking met andere gemeenten
7. Transparantie en nabijheid/zichtbaarheid gemeente
8. Verwachtingen van gevolgen van samenwerking
9. Open antwoorden.



2.3. Garanderen onderwerpen

Duivenaren beschouwen varianten A en D als beste optie om verschillende onderwerpen binnen de gemeente te garanderen.

› Bij de thema's inspraak van inwoners en zichtbaarheid van raadsleden denken inwoners van Duiven dat variant B het meest geschikt is om dit te waarborgen.

Hoe denkt u dat de volgende thema's in uw gemeente het best kunnen worden gegarandeerd?

	Variant A: *Behoud huidige situatie, Duiven-Westervoort met geoptimaliseerd1Stroom*	Variant B: *Duiven ambtelijk en bestuurlijk zelfstandig (opheffen 1Stroom)*	Variant C: *Samenvoegen Duiven en Westervoort (ambtelijke en bestuurlijke fusie)*	Variant D: *Oriëntatie naar verdergaande samenwerking of samenvoeging met de Liemerse gemeenten Westervoort, Doesburg en/of Zevenaar (en evt. Didam)*	*Weet niet / Geen mening*
Goede voorzieningen	27%	22%	13%	28%	10%
Voldoende woningen van goede kwaliteit	22%	19%	11%	33%	15%
Inspraak van inwoners	29%	33%	10%	15%	12%
Goede gemeentelijke dienstverlening	31%	22%	13%	24%	10%
Gezonde gemeentefinanciën	27%	19%	10%	29%	15%
Een duidelijk toekomstplan	27%	21%	10%	28%	14%
Bereikbaarheid en verkeer	26%	16%	8%	35%	15%
Sociaal beleid en zorg voor kwetsbare groepen	27%	17%	11%	30%	16%
Een sterke lokale economie	23%	24%	9%	30%	14%
Lage gemeentelijke belastingen	27%	18%	10%	29%	16%
Invloed van de gemeente in de regio	23%	14%	11%	39%	14%
Zichtbaarheid van gemeenteraadsleden en wethouders	29%	30%	9%	12%	21%

Voorkeur voor de verschillende varianten
1. Prettig wonen
2.1. Belangrijkste onderwerpen
2.2. Cijfers onderwerpen
2.3. Garanderen onderwerpen
3. Beoordeling taken gemeente
4. Vertrouwen
5. Identiteit Duiven
6. Houding ten opzichte van samenwerking met andere gemeenten
7. Transparantie en nabijheid/zichtbaarheid gemeente
8. Verwachtingen van gevolgen van samenwerking
9. Open antwoorden.

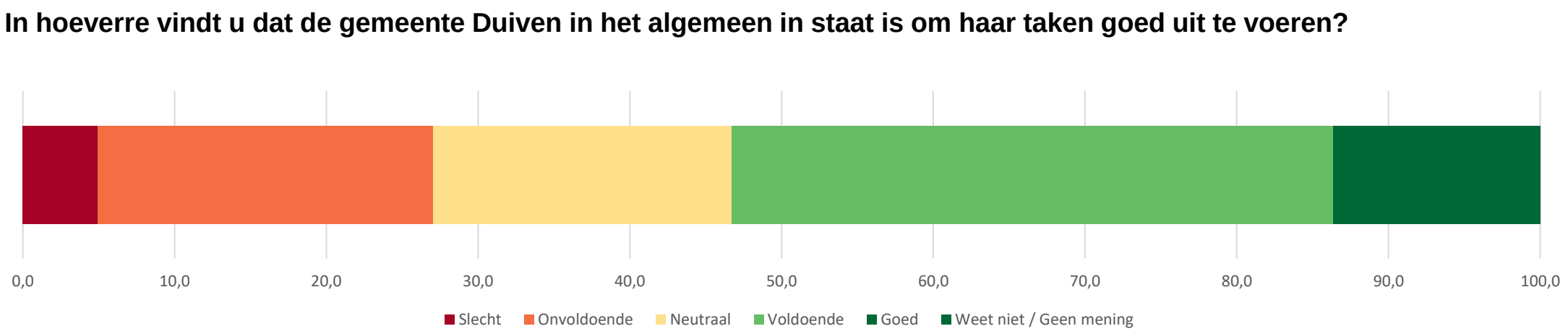


3. Beoordeling taken gemeente



De meerderheid van de Duivenaren vindt dat de gemeente voldoende of goed in staat is om haar taken uit te voeren.

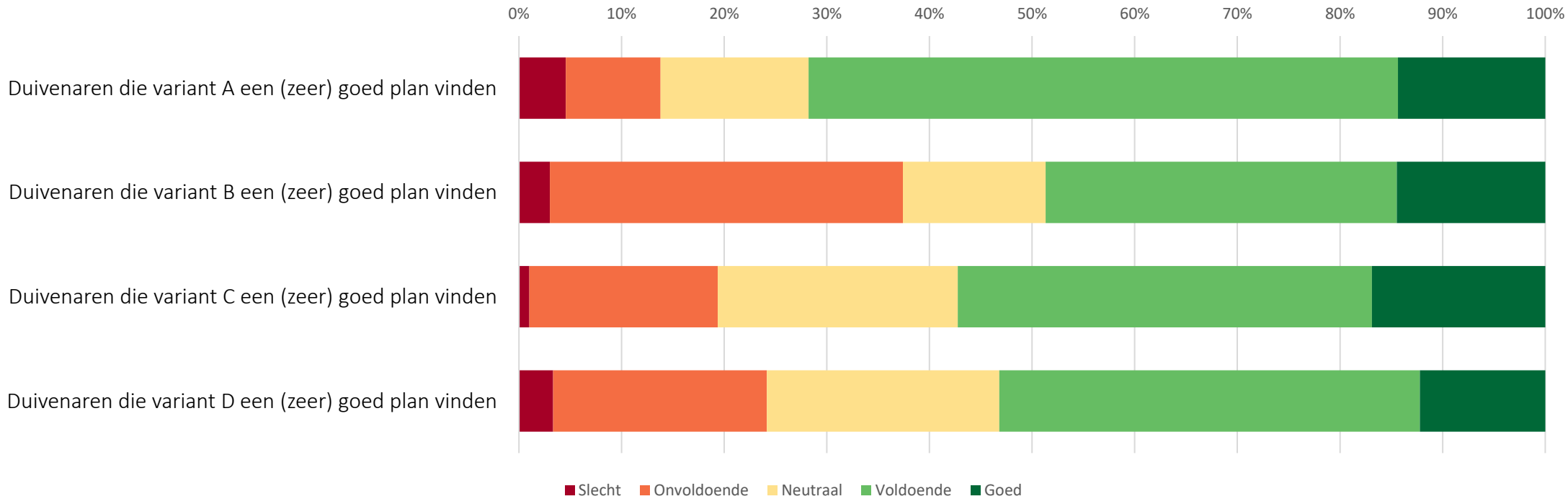
› Er is ook een noemenswaardig deel van de Duivenaren (ongeveer 1 op de 4) van mening dat de gemeente onvoldoende of slecht in staat is om haar taken goed uit te voeren.



Duivenaren die variant A een (zeer) goed plan vinden zijn het meest positief over de mate waarin de gemeente Duiven in staat is om haar taken uit te voeren.

› Duivenaren die andere varianten een goed idee vinden zijn een stuk kritischer. Vooral Duivenaren die variant B (Duiven zelfstandig) een goed plan vinden, zijn kritisch op de mate waarin de gemeente Duiven in staat is om haar taken uit te voeren, zo geeft minder dan de helft aan dat zij vinden dat vinden dat

In hoeverre vindt u dat de gemeente Duiven in het algemeen in staat is om haar taken goed uit te voeren?



Variant A: Behoud huidige situatie, Duiven-Westervoort met geoptimaliseerd 1Stroom; **Variant B**: Duiven zelfstandig (ambtelijke banden verbreken, opheffen 1Stroom); **Variant C**: Samenvoegen Duiven en Westervoort (ambtelijk en bestuurlijke fusie); **Variant D**: Oriëntatie naar verdergaande samenwerking of samenvoeging met een of meerdere Liemerse gemeenten Westervoort, Doesburg en/of Zevenaar (en evt. Didam).

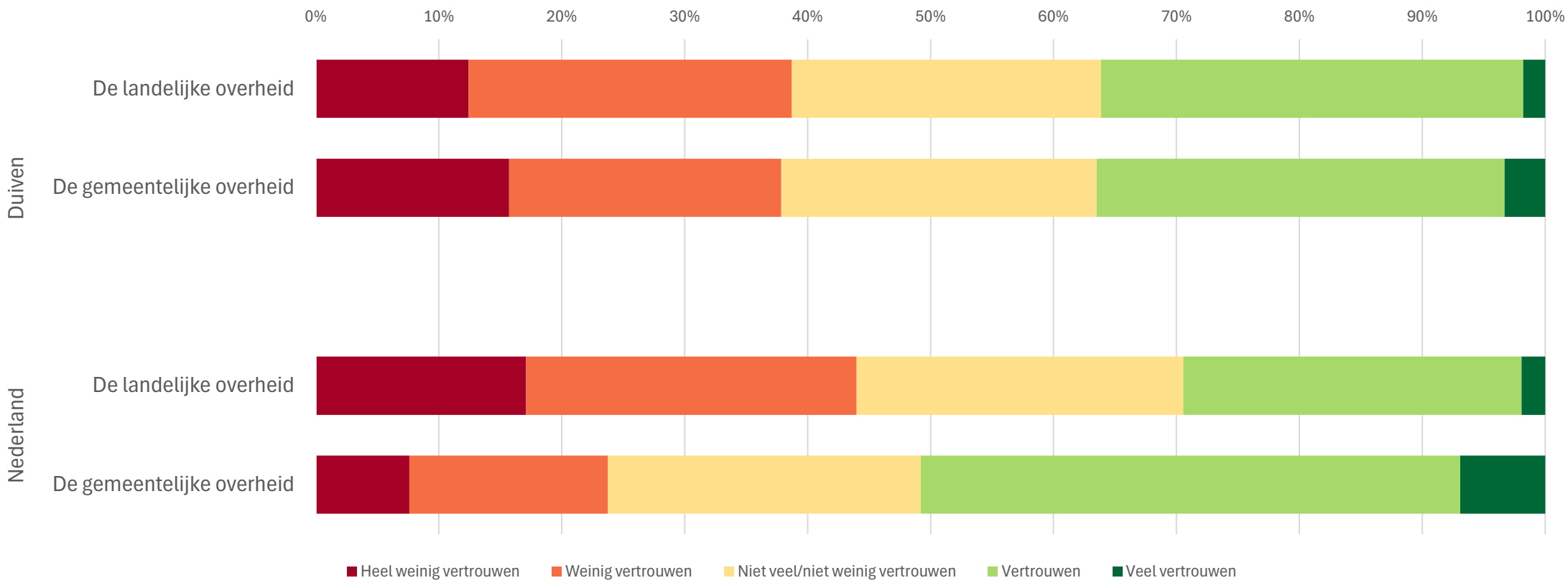
Voorkeur voor de verschillende varianten
1. Prettig wonen
2.1. Belangrijkste onderwerpen
2.2. Cijfers onderwerpen
2.3. Garanderen onderwerpen
3. Beoordeling taken gemeente
4. Vertrouwen
5. Identiteit Duiven
6. Houding ten opzichte van samenwerking met andere gemeenten
7. Transparantie en nabijheid/zichtbaarheid gemeente
8. Verwachtingen van gevolgen van samenwerking
9. Open antwoorden.

4. Vertrouwen



Het vertrouwen in de gemeentelijke overheid is in Duiven lager dan in Nederland.

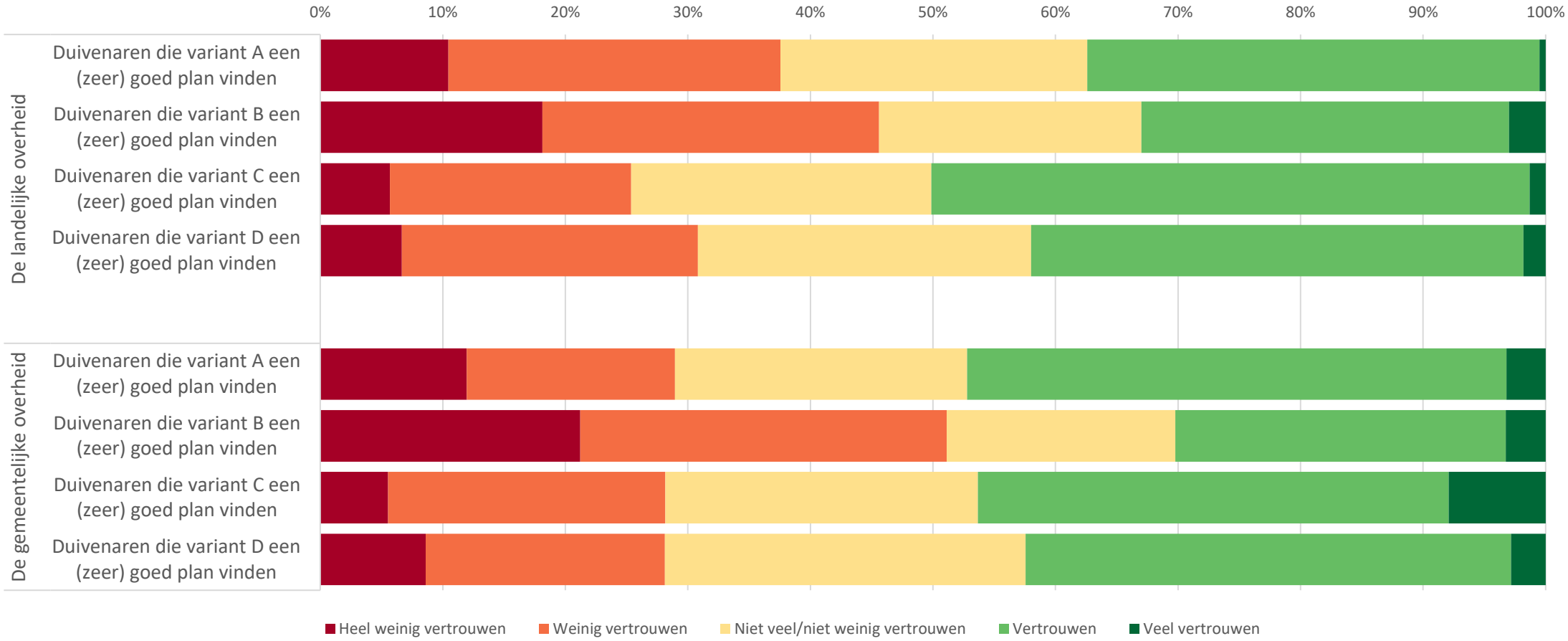
› Dit is opvallend, omdat het vertrouwen in de landelijke overheid juist hoger is in Duiven dan voor de rest van Nederland*.



*Resultaten afkomstig uit landelijk onderzoek van Kieskompas onder 14.710 Nederlanders. Juni/juli 2024

Duivenaren die variant C (samenvoegen Duiven en Westervoort) een goed plan vinden hebben het meeste vertrouwen in de landelijke overheid

› De groep die variant B (Duiven zelfstandig) een goed plan vindt heeft minder vertrouwen in de landelijke overheid ten opzichte van de andere varianten. Het verschil met de andere voorkeuren is nog groter bij het vertrouwen in de gemeentelijke overheid. De onderste figuur laat zien dat meer dan de helft van de Duivenaren die variant B een goed plan vindt weinig tot heel weinig vertrouwen heeft in de gemeentelijke overheid



Kieskompas

Variant A: Behoud huidige situatie, Duiven-Westervoort met geoptimaliseerd 1Stroom; **Variant B**: Duiven zelfstandig (ambtelijke banden verbreken, opheffen 1Stroom); **Variant C**: Samenvoegen Duiven en Westervoort (ambtelijk en bestuurlijke fusie); **Variant D**: Oriëntatie naar verdergaande samenwerking of samenvoeging met een of meerdere Liemerse gemeenten Westervoort, Doesburg en/of Zevenaar (en evt. Didam).

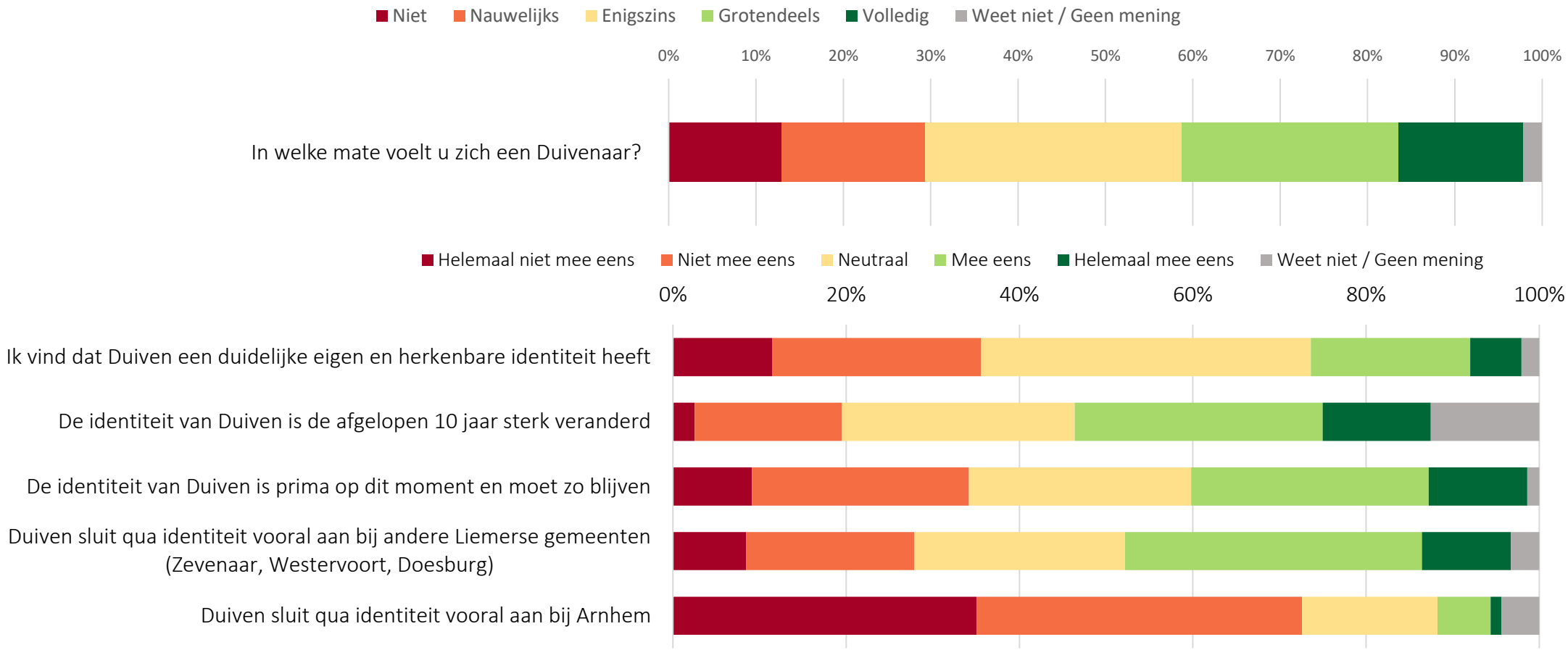
Voorkeur voor de verschillende varianten
1. Prettig wonen
2.1. Belangrijkste onderwerpen
2.2. Cijfers onderwerpen
2.3. Garanderen onderwerpen
3. Beoordeling taken gemeente
4. Vertrouwen
5. Identiteit Duiven
6. Houding ten opzichte van samenwerking met andere gemeenten
7. Transparantie en nabijheid/zichtbaarheid gemeente
8. Verwachtingen van gevolgen van samenwerking
9. Open antwoorden.

5. Identiteit Duiven



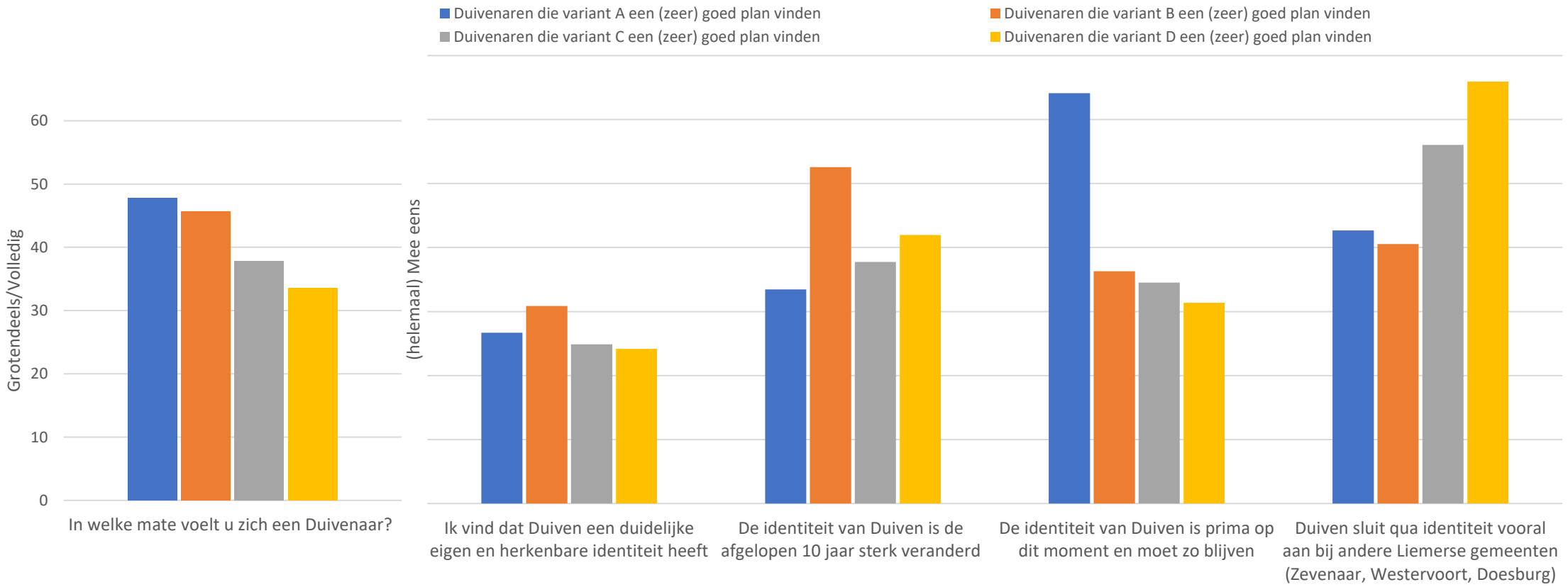
Ruim driekwart van de Duivenaren voelt zich enigszins tot volledig Duivenaar.

› Hoewel Duivenaren zich vaak Duivenaren voelen, zijn ze verdeeld over de vraag of Duiven een eigen identiteit heeft en of deze is veranderd. Wel is een meerderheid het erover eens dat de identiteit van Duiven niet aansluit op die van Arnhem.



Duivenaren die variant A een zeer goed plan vinden voelen zich vaker volledig Duivenaar en vinden dat de identiteit van Duiven zo moet blijven

› Duivenaren die variant D een zeer goed plan vinden voelen zich het minst Duivenaar en vinden vaker dat de identiteit van Duiven aansluit bij andere Liemerse gemeenten.



Kieskompas

Variant A: Behoud huidige situatie, Duiven-Westervoort met geoptimaliseerd 1Stroom; **Variant B**: Duiven zelfstandig (ambtelijke banden verbreken, opheffen 1Stroom); **Variant C**: Samenvoegen Duiven en Westervoort (ambtelijk en bestuurlijke fusie); **Variant D**: Oriëntatie naar verdergaande samenwerking of samenvoeging met een of meerdere Liemerse gemeenten Westervoort, Doesburg en/of Zevenaar (en evt. Didam).

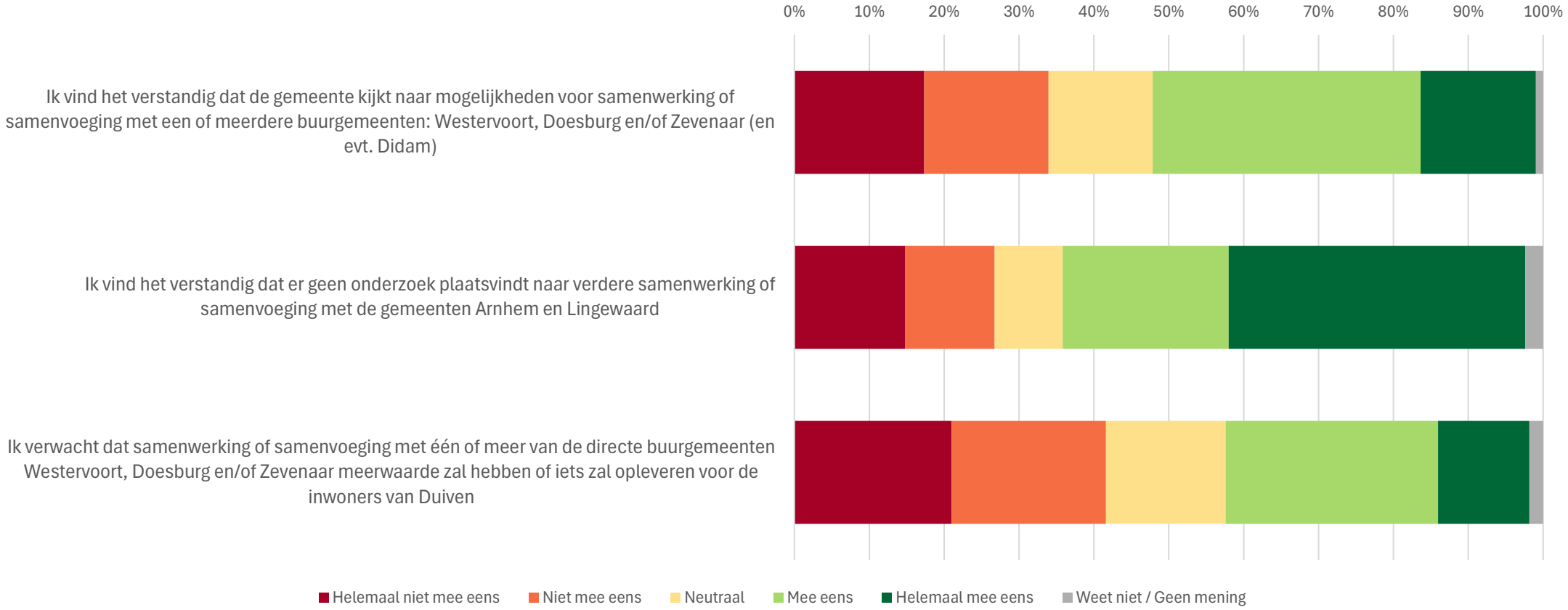
Voorkeur voor de verschillende varianten
1. Prettig wonen
2.1. Belangrijkste onderwerpen
2.2. Cijfers onderwerpen
2.3. Garanderen onderwerpen
3. Beoordeling taken gemeente
4. Vertrouwen
5. Identiteit Duiven
6. Houding ten opzichte van samenwerking met andere gemeenten
7. Transparantie en nabijheid/zichtbaarheid gemeente
8. Verwachtingen van gevolgen van samenwerking
9. Open antwoorden.



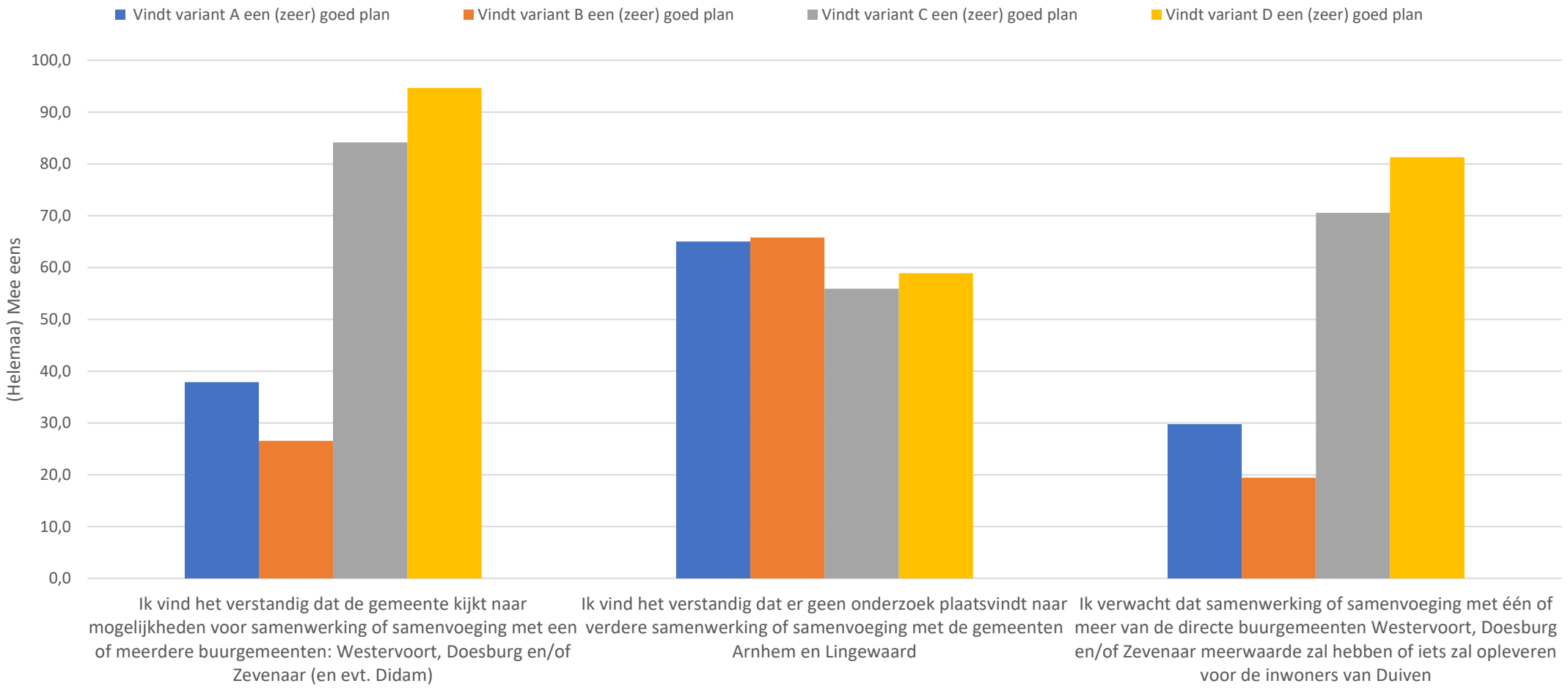
6. Houding ten opzichte van samenwerking met andere gemeenten

Duivenaren staan positiever tegenover regionale samenwerking met naburige gemeenten dan met Arnhem en Lingewaard

› Hoewel meer dan de helft van de Duivenaren het verstandig vindt dat de gemeente kijkt naar mogelijkheden voor samenwerking of samenvoeging met een of meerdere buurgemeenten, verwacht een kleiner deel (41%) dat dit daadwerkelijk ook meerwaarde zal hebben voor de inwoners van Duiven.



Voornamelijk Duivenaren die variant D als goed plan beschouwen vinden het verstandig dat de gemeente kijkt naar mogelijkheden voor samenwerking of samenvoeging met een of meerder buurgemeenten.



Kieskompas

Variant A: Behoud huidige situatie, Duiven-Westervoort met geoptimaliseerd 1Stroom; **Variant B**: Duiven zelfstandig (ambtelijke banden verbreken, opheffen 1Stroom); **Variant C**: Samenvoegen Duiven en Westervoort (ambtelijk en bestuurlijke fusie); **Variant D**: Oriëntatie naar verdergaande samenwerking of samenvoeging met een of meerdere Liemerse gemeenten Westervoort, Doesburg en/of Zevenaar (en evt. Didam).

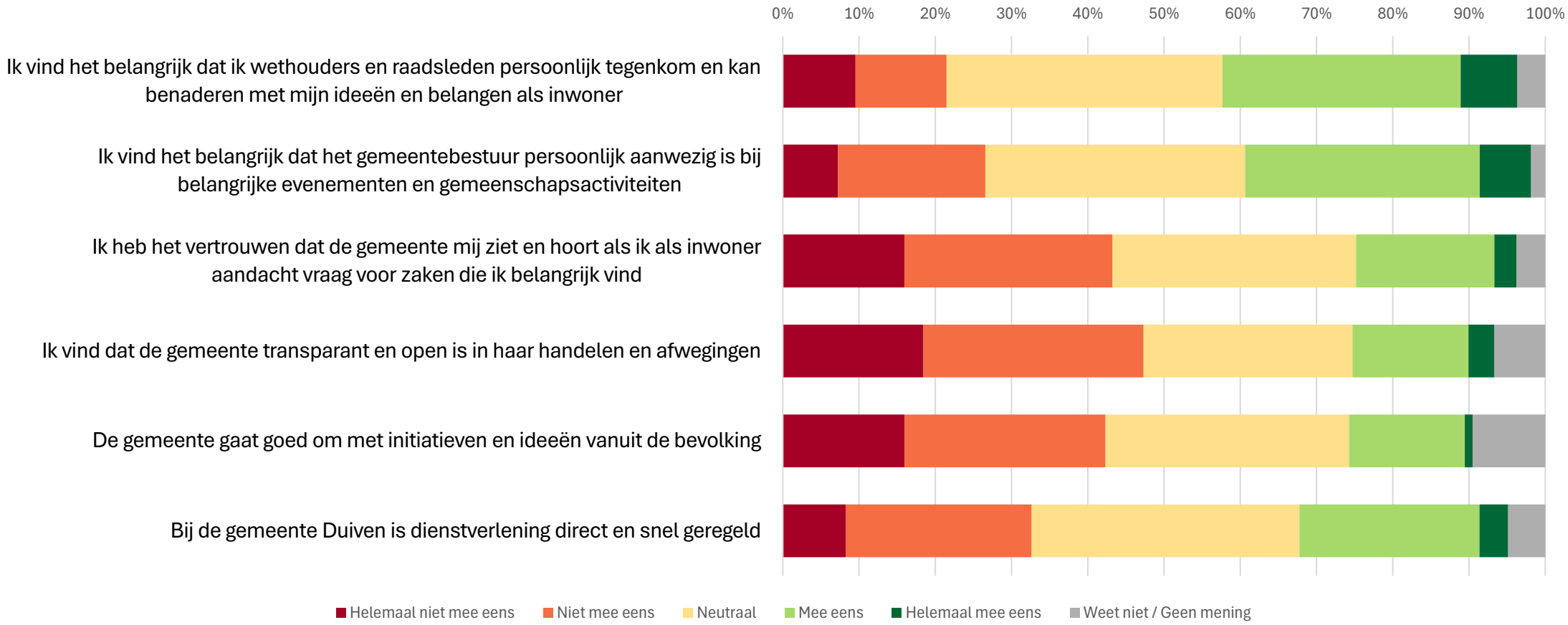
Voorkeur voor de verschillende varianten
1. Prettig wonen
2.1. Belangrijkste onderwerpen
2.2. Cijfers onderwerpen
2.3. Garanderen onderwerpen
3. Beoordeling taken gemeente
4. Vertrouwen
5. Identiteit Duiven
6. Houding ten opzichte van samenwerking met andere gemeenten
7. Transparantie en nabijheid/zichtbaarheid gemeente
8. Verwachtingen van gevolgen van samenwerking
9. Open antwoorden.



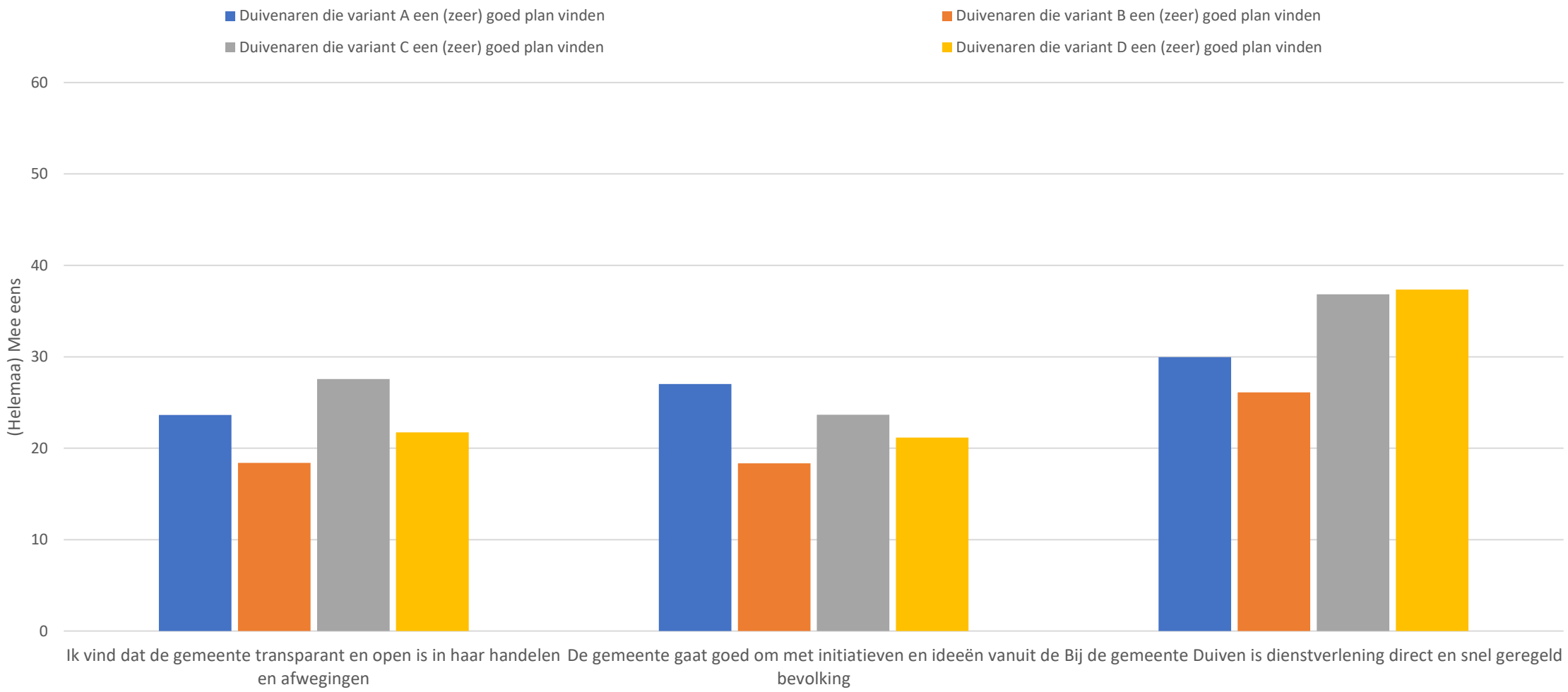
7. Transparantie en nabijheid/zichtbaarheid gemeente

Bijna de helft van de Duivenaren vindt de gemeente niet transparant

- Ook heeft ruim 4 op de 10 inwoners geen vertrouwen dat de gemeente hen ziet als zij als inwoner aandacht vragen voor zaken die zij belangrijk vinden.
- Ongeveer 4 op de 10 inwoners van Duiven vinden het belangrijk dat ze wethouders en raadsleden persoonlijk tegenkomen en kunnen benaderen als inwoner.

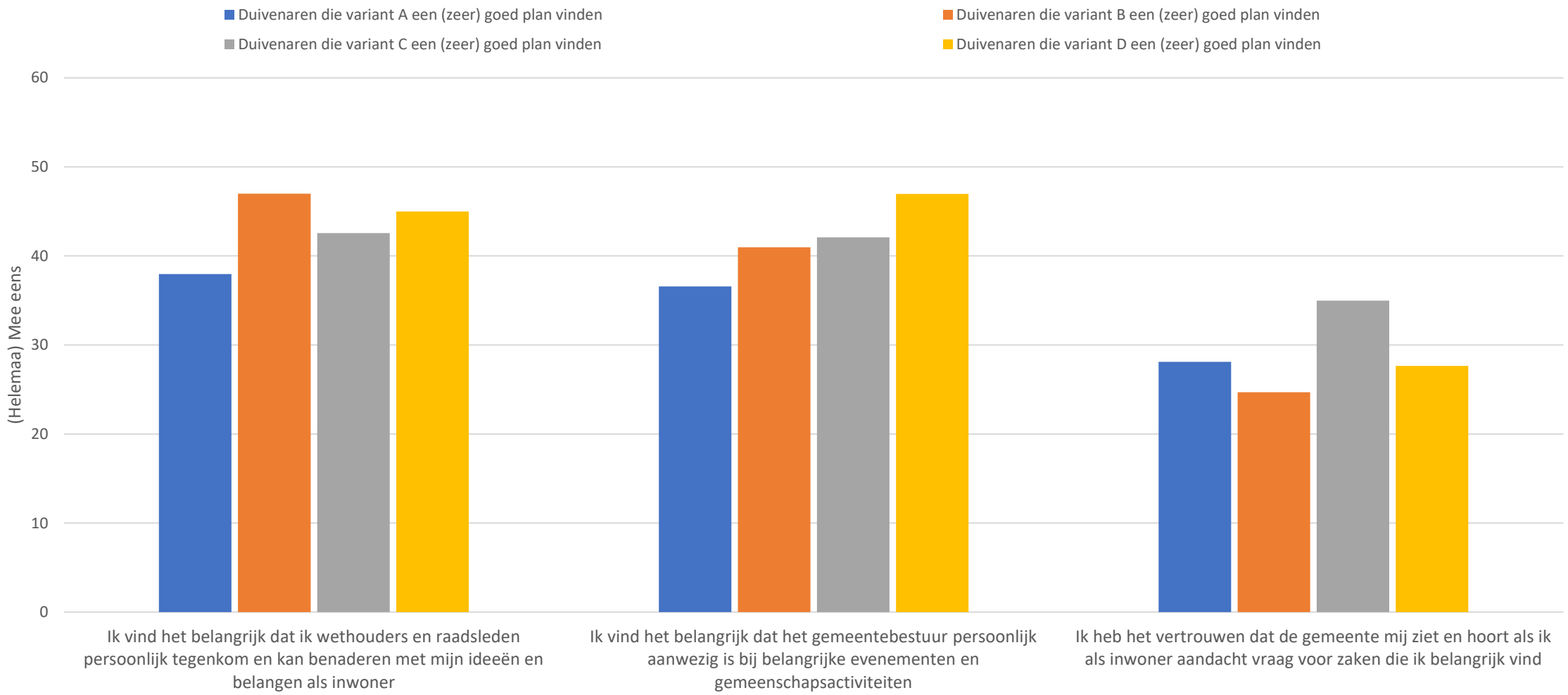


Alle Duivenaren zijn kritisch op de transparantie van de gemeente, maar Duivenaren die variant B een goed plan vinden zijn het meest kritisch.



Variant A: Behoud huidige situatie, Duiven-Westervoort met geoptimaliseerd 1Stroom; **Variant B**: Duiven zelfstandig (ambtelijke banden verbreken, opheffen 1Stroom); **Variant C**: Samenvoegen Duiven en Westervoort (ambtelijk en bestuurlijke fusie); **Variant D**: Oriëntatie naar verdergaande samenwerking of samenvoeging met een of meerdere Liemerse gemeenten Westervoort, Doesburg en/of Zevenaar (en evt. Didam).

Duivenaren die een voorkeur hebben voor Duiven zelfstandig vinden het iets belangrijker dat wethouders en raadsleden persoonlijk tegenkomen en kunnen benaderen met ideeën.



Kieskompas

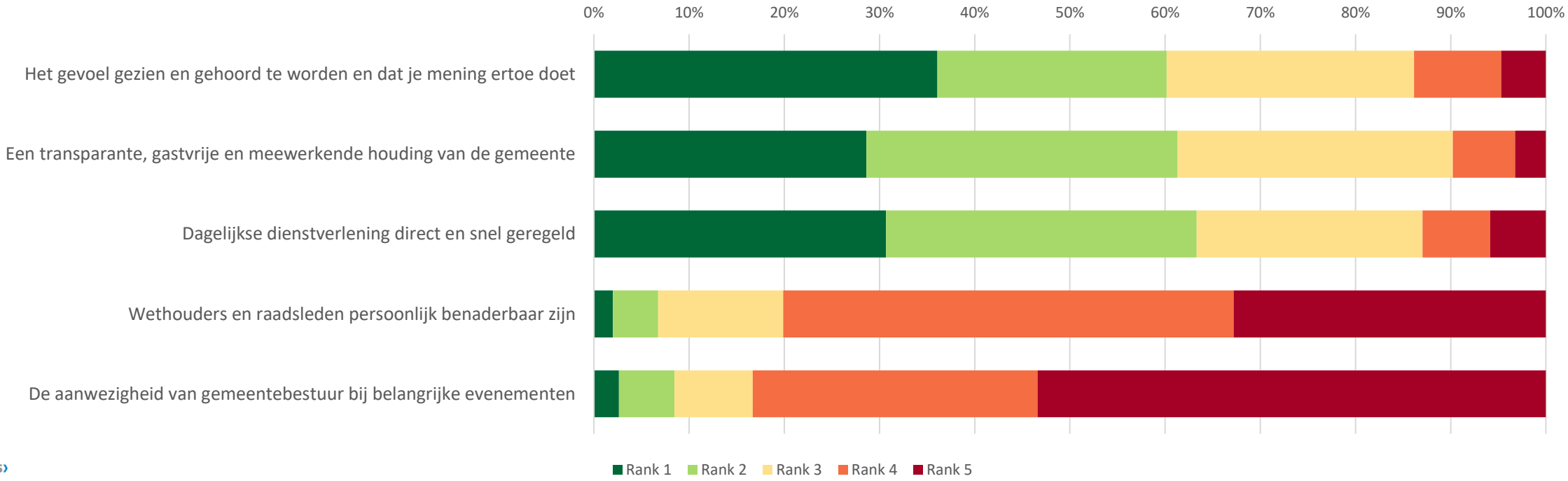
Variant A: Behoud huidige situatie, Duiven-Westervoort met geoptimaliseerd 1Stroom; **Variant B**: Duiven zelfstandig (ambtelijke banden verbreken, opheffen 1Stroom); **Variant C**: Samenvoegen Duiven en Westervoort (ambtelijk en bestuurlijke fusie); **Variant D**: Oriëntatie naar verdergaande samenwerking of samenvoeging met een of meerdere Liemerse gemeenten Westervoort, Doesburg en/of Zevenaar (en evt. Didam).

Duivenaren vinden het gevoel gezien en gehoord te worden en transparantie belangrijker dan de persoonlijke zichtbaarheid van het gemeentebestuur

› Uit de resultaten op de vorige pagina's bleek dat ongeveer 4 op de 10 inwoners van Duiven het belangrijk vinden dat ze wethouders en raadsleden persoonlijk tegenkomen en kunnen benaderen als inwoner. Echter, wanneer zij dit thema vergelijken met aspecten zoals inspraak, transparantie en dagelijkse dienstverlening, krijgen deze laatstgenoemde thema's duidelijk de voorkeur.

Hoe belangrijk vindt u de volgende onderwerpen bij uw gemeente?

Rangschik de onderwerpen waarbij u het meest belangrijke onderwerp bovenaan zet en het minst belangrijke onderwerp onderaan.



De gemiddelde positie per groep laat een terugkomende trend zien dat Duivenaren die variant B (Duiven zelfstandig) een goed plan vinden het belangrijk vinden gezien en gehoord te worden.

› Daarnaast is voor Duivenaren die variant A een (zeer) goed plan vinden de dienstverlening in verhouding tot de andere thema's het belangrijkst.

Hoe belangrijk vindt u de volgende onderwerpen bij uw gemeente?

Rangschik de onderwerpen waarbij u het meest belangrijke onderwerp bovenaan zet en het minst belangrijke onderwerp onderaan.

Let op: Hoe lager het getal, hoe belangrijker inwoners het de prestaties op dit onderwerp vinden	Gemiddelde positie	Duivenaren die **variant A** een (zeer) goed plan vinden	Duivenaren die **variant B** een (zeer) goed plan vinden	Duivenaren die **variant C** een (zeer) goed plan vinden	Duivenaren die **variant D** een (zeer) goed plan vinden
Het gevoel gezien en gehoord te worden en dat je mening ertoe doet	2,2	2,3	2,1	2,3	2,3
Een transparante, gastvrije en meewerkende houding van de gemeente	2,2	2,2	2,4	2,1	2,1
Dagelijkse dienstverlening direct en snel geregeld	2,3	2,1	2,4	2,2	2,2
Wethouders en raadsleden persoonlijk benaderbaar zijn	4	4,1	3,9	4	4
De aanwezigheid van gemeentebestuur bij belangrijke evenementen	4,3	4,2	4,2	4,3	4,3

Voorkeur voor de verschillende varianten
1. Prettig wonen
2.1. Belangrijkste onderwerpen
2.2. Cijfers onderwerpen
2.3. Garanderen onderwerpen
3. Beoordeling taken gemeente
4. Vertrouwen
5. Identiteit Duiven
6. Houding ten opzichte van samenwerking met andere gemeenten
7. Transparantie en nabijheid/zichtbaarheid gemeente
8. Verwachtingen van gevolgen van samenwerking
9. Open antwoorden.

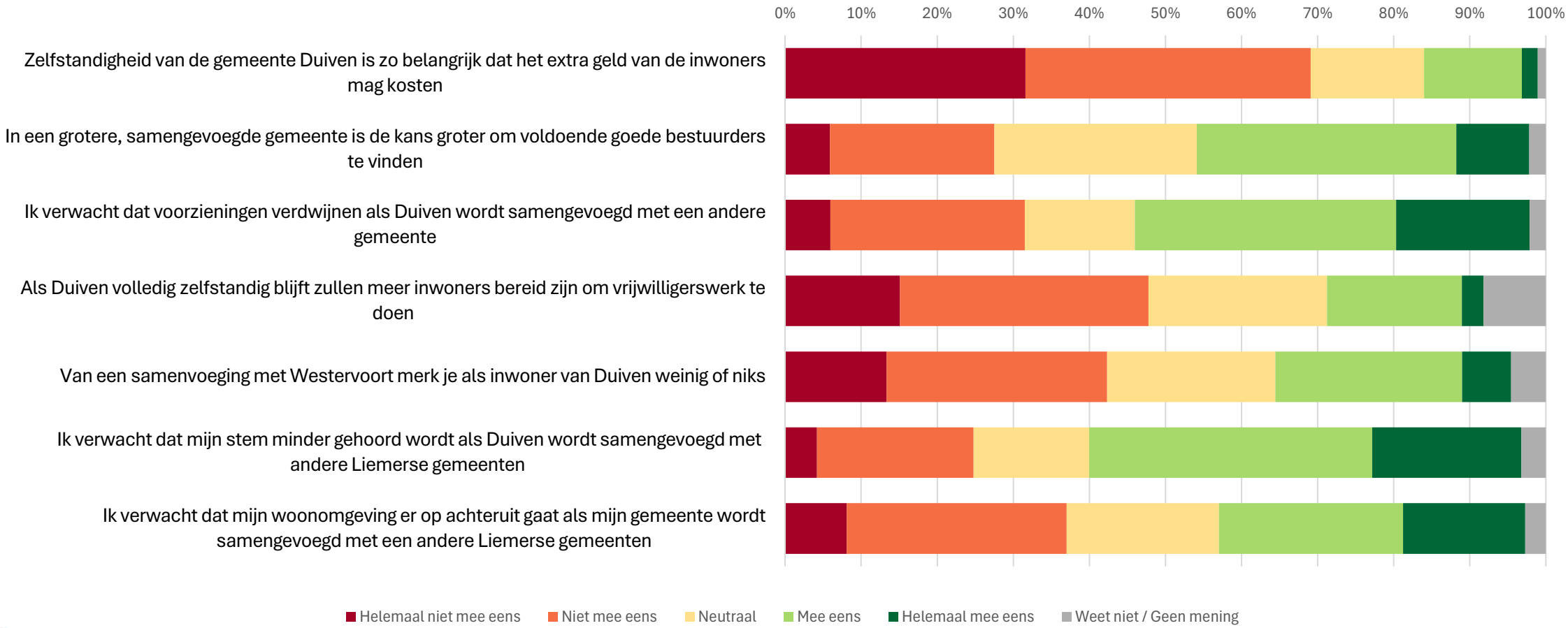


8. Verwachtingen van gevolgen van samenwerking

Duivenaren staan positiever tegenover regionale samenwerking met naburige gemeenten dan met Arnhem en Lingewaard

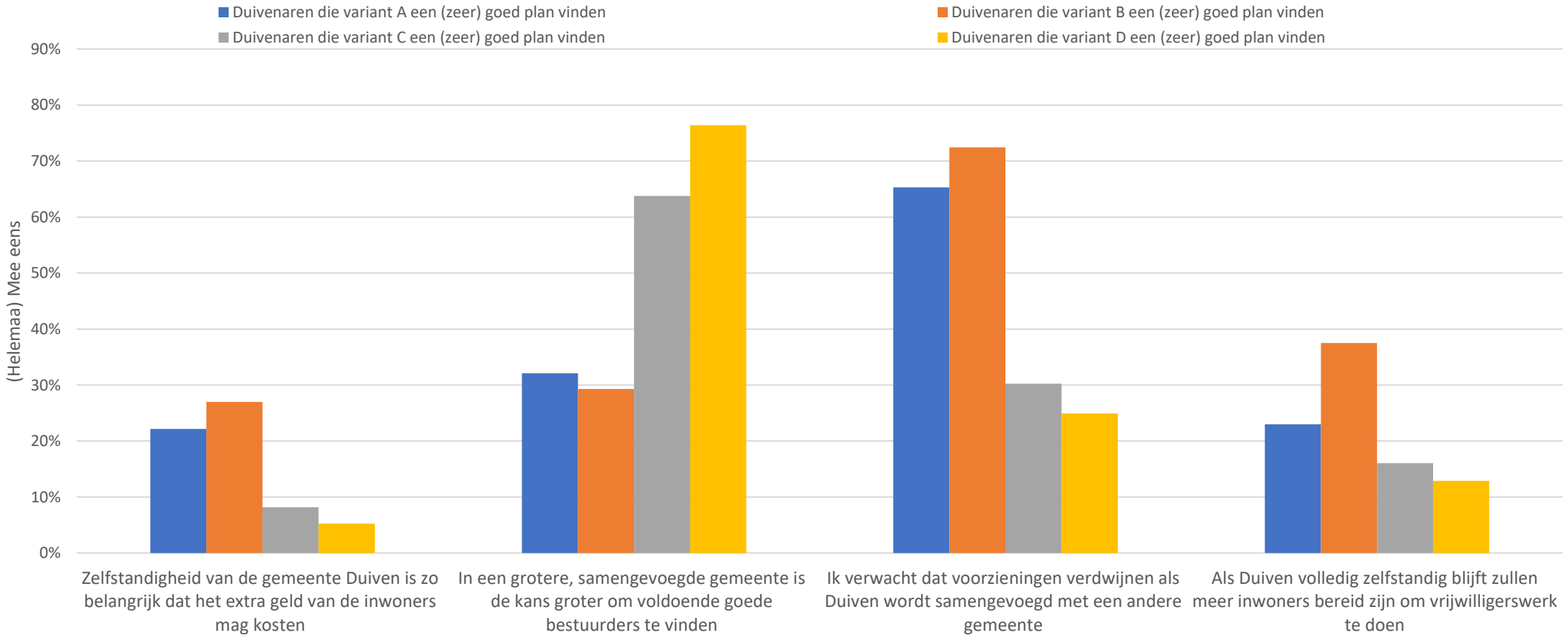
› Bijna 7 op de 10 Duivenaren vindt dat zelfstandigheid van de gemeente niet belangrijk genoeg is dat het extra geld mag kosten.

› Ruim de helft van de Duivenaren verwacht dat hun stem minder zal worden gehoord en dat voorzieningen zullen verdwijnen als Duiven wordt samengevoegd met een andere Liemerse gemeente.



Ook van de Duivenaren die Duiven zelfstandig een goed plan vinden vindt slechts een kwart dat het extra geld van de inwoners mag kosten.

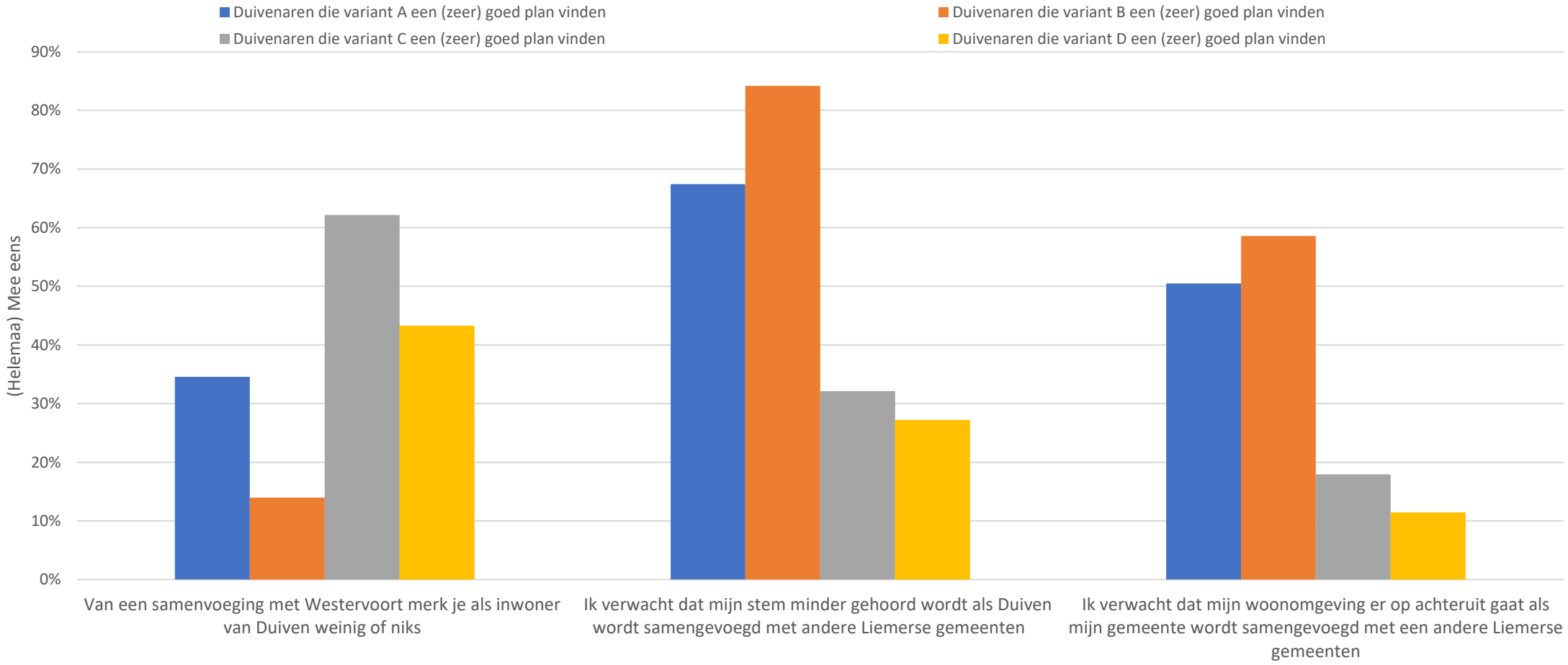
- Ook maakt deze groep zich het meeste zorgen dat voorzieningen verdwijnen als Duiven wordt samengevoegd met een andere gemeente.
- Van de Duivenaren die variant D een goed plan vinden denkt ruim drie kwart dat een in een samengevoegde gemeente de kans groter is om voldoende goede bestuurders te vinden.



Variant A: Behoud huidige situatie, Duiven-Westervoort met geoptimaliseerd 1Stroom; **Variant B**: Duiven zelfstandig (ambtelijke banden verbreken, opheffen 1Stroom); **Variant C**: Samenvoegen Duiven en Westervoort (ambtelijk en bestuurlijke fusie); **Variant D**: Oriëntatie naar verdergaande samenwerking of samenvoeging met een of meerdere Liemerse gemeenten Westervoort, Doesburg en/of Zevenaar (en evt. Didam).

Ruim 8 op de 10 Duivenaren die variant B een goed plan vinden verwachten dat hun stem minder zal worden gehoord als Duiven wordt samengevoegd met andere Liemerse gemeenten

› Ook van de Duivenaren die variant A een goed plan vinden denkt een ruime meerderheid (67%) dat hun stem minder zal worden gehoord als Duiven wordt samengevoegd met andere Liemerse gemeenten. Beide groepen vrezen daarnaast dat hun woonomgeving erop achteruit zal gaan.



Variant A: Behoud huidige situatie, Duiven-Westervoort met geoptimaliseerd 1Stroom; **Variant B**: Duiven zelfstandig (ambtelijke banden verbreken, opheffen 1Stroom); **Variant C**: Samenvoegen Duiven en Westervoort (ambtelijk en bestuurlijke fusie); **Variant D**: Oriëntatie naar verdergaande samenwerking of samenvoeging met een of meerdere Liemerse gemeenten Westervoort, Doesburg en/of Zevenaar (en evt. Didam).

Voorkeur voor de verschillende varianten
1. Prettig wonen
2.1. Belangrijkste onderwerpen
2.2. Cijfers onderwerpen
2.3. Garanderen onderwerpen
3. Beoordeling taken gemeente
4. Vertrouwen
5. Identiteit Duiven
6. Houding ten opzichte van samenwerking met andere gemeenten
7. Transparantie en nabijheid/zichtbaarheid gemeente
8. Verwachtingen van gevolgen van samenwerking
9. Open antwoorden.

9. Open antwoorden



Duivenaren die variant A een (zeer) goed plan vinden: Behoud huidige situatie, Duiven-Westervoort met geoptimaliseerd 1Stroom zeggen het volgende:

Wat wilt u verder nog kwijt over de verkenning van de toekomst van de gemeente Duiven?

- *“Duiven heeft een goede (en betere i.t.t. Westervoort etc.) reputatie en sterke lokale ondernemers qua horeca. Winkels=arnhem. Handhaving mbt overlast (oa geluid, hondenpoep) opschroeven, etc. Minder investeren in groen, burger lekker laten leven zoals hij wilt, binnen Nederlandse normen en waarden.”*
- *“Bouw meer woningen voor starters, maar kijk goed naar bevolkingssamenstelling, dus woningen / laagbouw , voor ouderen. Houd een gevarieerd winkelaanbod. Blijf /word een groene gemeente. Plant bomen waar mogelijk. Word een fairtrade gemeente. Blijf zorgen voor kwetsbaren. Behoud cultuur .”*
- *“Ga meer aan het groen doen. Ga meer vd jeugd doen .vroeger was er hier veel meer te doen. En breng gezellig heid in het centrum. En luister naar de inwoners.”*
- *“Samengaan is onnodig organisatie worden te groot minder efficient, dan is beter samenwerking in plaats van samen gaan. Wees slimmer / lean / meer menselijkheid / transperanter”*
- *“Als wij de inwoners betrokken willen blijven houden voor de gemeente dan moet de gemeente dicht bij de burger staan en dat gebeurt niet door schaal vergroting. Schaal vergroting is ook geen aantoonbare kosten besparing zoals vaak wordt gesuggereerd . Het is een Haags dogma geworden. Slecht dus.’*
- *“Duiven is door de jaren heen sterk genoeg gebleken, we hebben niemand anders nodig. Hoewel samenwerken met anderen natuurlijk altijd goed is. Maar dan meer op landelijke/provinciale onderwerpen.”*
- *“Ik vind dat Duiven haar eigen identiteit moet behouden en niet moet verdwijnen in 1 grote liemerse gemeente. Duiven is uniek en moet zo blijven”*

Duivenaren die variant B een (zeer) goed plan vinden: Behoud huidige situatie, Duiven-Westervoort met geoptimaliseerd 1Stroom

Wat wilt u verder nog kwijt over de verkenning van de toekomst van de gemeente Duiven?

- *“Duiven is voldoende krachtig; samenwerking met Wesstervoort, Dpesburg o.i.d. levert geen betere eenheid. In tegendeel de politiek komt steeds verder op afstand.”*
- *“Duiven heeft geen identiteit meer, slechtste zaak is centrum volbouwen en geen ruimte meer voor samenzijn en activiteiten. Hiermee ontneem je ook de (duivense) kleine ondernemers mogelijkheden tot activiteiten. En alle onderzoeken zijn doorn in het oog. 80% is gebaseerd op geen vertrouwen in eigen.”*
- *“Zelfstandigheid is een pré. Groter is niet beter en zeker niet goedkoper”*
- *“Bij de gemeente Duiven mag er weleens gereorganiseerd worden. Ik weet uit betrouwbare bron dat er veel mensen die de kantjes ervan af lopen. Die hun werk en uren niet serieus nemen. Dit kan echt niet! Die zelfde mensen moeten zich schamen zo om te gaan met gemeenschapsgeld en belastinggeld!!!!!!!!!!”*
- *“Het is een dorp en dat moet zo blijven dus stoppen met uitbreiden en hoogbouw.”*
- *“Dat 1stroom moet WEG, wat een waardeloos programma, vreselijk ontmoedigend beleid voor inwoner van Duiven. Alsof je niets in te brengen hebt an alles maar moet accepteren. Wat een frustratie!!! Goed om met andere gemeenten samen te werken, bij voldoende eigen inbreng/ identiteit.”*
- *“Zolang het bestuursorgaan van Westervoort geen inspraak heeft in duivense gemeente en de wijze waarop dit in Westervoort wordt uitgevoerd niet overgenomen wordt. Op zichzelf staande gemeente Duiven met eigen voorzieningen.”*

Duivenaren die aangeven Variant C een (zeer) goed plan vinden: Samenvoegen Duiven en Westervoort (ambtelijk en bestuurlijke fusie)

Wat wilt u verder nog kwijt over de verkenning van de toekomst van de gemeente Duiven?

- *“De 1stroom oplossing moet in mijn ogen verdwijnen. Of fusie met Westervoort, of zelfstandig verder of samen met andere gemeente. Mijn voorkeur heeft fusie met Westervoort. Dit biedt in mijn ogen de meeste kans op een betere gemeente.”*
- *“Duiven Westervoort samen voegen. Sterk bestuurlijk orgaan creëren. En schouders eronder.Niet te veel lullen maar werken aan gezond gemeente beleid waar de inwoners zich thuis voelen.”*
- *“Veranderen is nodig in het huidige politieke klimaat,* maar niet te groot worden zoals gemeente zevenaar. De buitendorpen zijn er de dupe van.”
- *“Fuseren!”*
- *“Samenvoeging prima. Maar voorwaardelijk dat bereikbaarheid van gemeentekantoor in duiven blijft.” (Vond variant C en D goed plan)*
- *“Laten we eerst Westervoort en Duiven samenvoegen. Groter kan altijd nog later.” (C + D)*
- *“Als Duiven maar niet wordt opgeslokt door Arnhem vind ik alles prima. Arnhem is gewoon een totaal andere gemeente. Duiven en Westervoort en enigszinds Zevenaar passen wel bij elkaar.” (C + D)*
- *“Gezien de uitdagingen waar de gemeente voor staat, is samengaan met Westervoort slechts een tussenstap. Om duidelijk tegengeluid te bieden aan Arnhem, moeten Duiven, Westervoort en Zevenaar 1 gemeente vormen.” (C + D)*

Duivenaren die aangeven Variant D een (zeer) goed plan vinden: Oriëntatie naar verdergaande samenwerking of samenvoeging met een of meerdere Liemerse gemeenten Westervoort, Doesburg en/of Zevenaar (en evt. Didam).

Wat wilt u verder nog kwijt over de verkenning van de toekomst van de gemeente Duiven?

- *"De 1stroom oplossing moet in mijn ogen verdwijnen. Of fusie met Westervoort, of zelfstandig verder of samen met andere gemeente. Mijn voorkeur heeft fusie met Westervoort. Dit biedt in mijn ogen de meeste kans op een betere gemeente."*
- *"Duiven Westervoort samen voegen. Sterk bestuurlijk orgaan creëren. En schouders eronder.Niet te veel lullen maar werken aan gezond gemeente beleid waar de inwoners zich thuis voelen."*
- *"Veranderen is nodig in het huidige politieke klimaat, maar* niet te groot worden zoals gemeente zevenaar. De buitendorpen zijn er de dupe van."
- *"Hopelijk komt er met een samenvoeging tot een grote Liemerse gemeente een einde aan het geruzie in het gemeentelijk bestuur doordat er dan professionele bestuurders aan het roer komen te staan."*
- *"Goed initiatief om bewoners betrokken te krijgen. Daarnaast fijn dat de mening van inwoner gehoord wordt en (hoop ik) dat daar op een bestuurlijk wijze manier mee omgegaan wordt en teruggekoppeld wordt waarom specifieke keuze gemaakt worden/zijn."*
- *"Ik denk dat schaalvergroting onontkoombaar en wenselijk is. Gebleken is de afgelopen jaren dat de samenwerking met Westervoort de problemen voor de gemeente Duiven niet heeft opgelost. Wellicht zijn ze erdoor nog groter geworden. Zoek vooral de samenwerking met Zevenaar. Evt. Doesburg, Montferland."*
- *"1Stroom functioneert al 6 jaar niet, opdoeken graag! Zoek schaalvergroting en wees eens wat steviger in de schoenen en rechte rug. Liever duidelijk en wat minder 'aardig' en besluiten in het algemeen belang, dan iedereen te vriend houden."*
- *"Duiven moet serieus kijken naar fusiepartners, waarbij ik een fusie alleen met Westervoort niet als een voordeel zie. Zevenaar, Doesburg en Didam moeten als serieuze opties worden gezien."*

BIJLAGEN

Achtergrondinformatie

Geslacht

	Frequency	Valid Percent
Man	386	49,5
Vrouw	394	50,5
Total	780	100,0

Leeftijd: 4 categorieën

	Frequency	Valid Percent
18-34	158	20,3
35-49	168	21,6
50-64	263	33,7
65+	191	24,4
Total	780	100,0

Opleiding: 3 categoriën

	Frequency	Valid Percent
Praktisch-opgeleid	174	22,3
Middel-opgeleid	379	48,6
Theoretisch-opgeleid	227	29,1
Total	780	100,0

Op welke politieke partij heeft u op 22 november 2023 bij de Tweede Kamerverkiezingen gestemd?

	Frequency	Valid Percent
PVV	176	22,6
GroenLinks-PvdA	82	10,5
VVD	121	15,6
Nieuw Sociaal Contract (NSC)	99	12,7
D66	40	5,1
Boerburgerbeweging (BBB)	31	4,0
CDA	23	2,9
SP	22	2,8
Forum voor Democratie	13	1,6
Partij voor de Dieren	9	1,2
SGP	2	0,2
DENK	4	0,6
ChristenUnie	6	0,8
Volt	8	1,0
JA21	5	0,6
Anders	9	1,2
Blanco	1	0,1
Niet-stemmers	129	16,5
Total	780	100,0

In welke wijk woont u?

	Frequency	Valid Percent
Buitengebied	5	0,7
Duiven-Noord	434	56,7
Duiven-Zuid	229	29,9
Groessen	60	7,9
Wijk 06 Loo	37	4,8
Total	764	100,0
System	16	
	780	

Hoe lang woont u in Duiven?

	Frequency	Valid Percent
Korter dan 5 jaar	82	10,6
5 - 10 jaar	60	7,8
10 - 15 jaar	64	8,3
15 - 20 jaar	80	10,4
Langer dan 20 jaar	486	62,9
Total	773	100,0

Extra toelichting weging

Het wegen van respondenten is een statistische techniek om een groep respondenten representatief te maken voor de grotere groep mensen waarover men een uitspraak wil doen. In dit geval bestaat de groep uit een selectie van inwoners uit Duiven, die de volledige bevolking van de gemeente Duiven moet voorstellen. Wanneer er bijvoorbeeld meer mannelijke dan vrouwelijke respondenten zijn, maar in de bevolking deze verhouding gelijk is, zullen vrouwelijke respondenten een hoger gewicht krijgen dan mannelijke. Hierdoor is het resultaat van een analyse representatief voor een gelijke groep mannen en vrouwen, omdat de antwoorden van mannen minder meewegen in het berekenen van het resultaat. Dit is voornamelijk een noodzakelijke techniek wanneer de variabele waarop men weegt een invloed heeft op het antwoord van een respondent. Wanneer mannen het met een bepaald standpunt in het algemeen minder eens zijn, en er meer mannen tussen de respondenten zitten, is het resultaat van analyses daardoor niet generaliseerbaar naar de volledige bevolking. Een statistische weging biedt dan de oplossing.

Variabelen die regelmatig binnen onderzoek worden gebruikt om op te wegen zijn geslacht, leeftijd en opleiding. Aanvullend hebben wij ook gewogen op stemgedrag bij de nationale verkiezingen. Eerdere onderzoeken toonde aan dat het wegen op stemgedrag bij verkiezingen belangrijk is voor het representatief maken van onderzoeken naar politieke en maatschappelijke ontwikkelingen.