

Aan: B en W gemeente Westervoort en gemeenteraad Westervoort

Van: (inwoner Westervoort)

Onderwerp: Rivierklimaatpark IJsselpoort: in hoeverre zijn de ambities voor Westervoort (2013) gehaald?

Inleiding:

In 2013 heb ik persoonlijk de oprichtingsavond van het project Rivierklimaatpark IJsselpoort, als toenmalig raadslid, mogen bijwonen. De daar geschetste ambities voor het uiterwaardengebied rondom Westervoort en elders (door Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer) waren groot.

Na jaren vergaderen (13) door de stuurgroep, het schrijven van vele rapporten, het houden van veel inspraakavonden met inwoners en belanghebbenden e.a. is onlangs de definitieve voorkeursvariant door de stuurgroep vastgesteld. Wat betekent dit politiek? Is het plan echt definitief?

Aangezien ik de afgelopen jaren het project Rivierklimaatpark intensief heb gevolgd, heb ik er behoefte aan om mijn mening te geven over het definitieve plan.

Oorspronkelijke ambities

De naam Rivierklimaatpark kwam tot stand door o.a. 3 grote ambities te definiëren in het gebied: Uitplaatsing Struyk Verwo, realiseren van een 2,5 km geul (van Wieleman tot Putman) en het opwekken van energie in het gebied.

De doelen waren duidelijk: woningbouw mogelijk maken in Westervoort Noord, het water langer vasthouden (ook voor het achterland) het verhogen van de biodiversiteit en het opwekken van energie.

Definitieve Voorkeursvariant.

Tot mijn verbazing lees ik op de website (artikel 3-03-2026) van het project, dat een essentieel onderdeel van het plan: de 2,5 km geul niet gerealiseerd gaat worden. Belangrijkste redenen: budget en niet kunnen voldoen aan de planning van de wettelijke richtlijn water (WRW)

Wat betekent dit voor Westervoort:

Waterhuishouding:

Het doel van deze geul was om het water (na de winterperiode) langer vast te houden om het verdrogen van het achterland (o.a. dijk en bebouwing) en de rivier in de toenemende droge periodes in de zomer, te voorkomen. Dus belangrijk voor de waterhuishouding in Westervoort.

De beslissing om deze geul niet te realiseren staat haaks op de ontwikkelingen, die het rijk voorstaat (zie o.a. artikel in Gelderlander van 1 augustus 2026): Hoe verder met die droge Rijn - pagina 3). Waar het plan Ruimte voor de Rivier 2.0. kort staat beschreven. De oplossing voor de verdroging van de rivier en achterland is het graven van meer

nevengeulen langs de rivieren (Rijkswaterstaat)!. Daardoor stroomt de rivier trager en neemt de slijtage van de bodem minder snel toe. Het kabinet trekt hier tot 2029 800 miljoen euro uit.

Wat gaat er mis? Is de oplossing genoemd in de voorkeursvariant wel toekomstbestendig? De genoemde aanpassingen wegen m.i. niet op tegen het oorspronkelijke plan : de geul. Zeker op het gebied van Westervoort. Conclusie projectteam: door aanpassing van de oever neemt in het deel van Westervoort de erosie toe ,waardoor de dijk minder stevig wordt (zie voorkeursvariant). Dus geen optie.

Mijn mening dat er een foute beslissing naar de toekomst wordt genomen door de geul niet te graven wordt nog eens ondersteunt door de dijkgraaf van het Waterschap Rijn en IJssel die in een artikel van de Gelderlander (19 augustus 2026) aangeeft :”Waterschappen kunnen de droogte niet meer aan”. “Er moet een Europees actieplan komen”.

Biodiversiteit

Door de 2,5 km nevengeul niet te graven wordt gradiënt (oever- water) van 5 km niet gerealiseerd. Dit doet grote afbreuk aan de doelstelling: sterk vergroten van de biodiversiteit :

M.i. hebben de genoemde alternatieven : enkele poelen – aanpassing oever – vernatten gebied niet het effect op de biodiversiteit wat vergelijkbaar is met het oorspronkelijke plan.

Recreatie : wandel – en fietspaden.

Het wandelpad dat voorzien wordt veerdam naar Putman. Het is goed te weten dat onlangs in dit gebied een klompenpad is geopend. Wat is de meerwaarde?

Het fietspad komt op de nieuwe dijk te liggen. Fietsvriendelijk is het uitgangspunt (wordt gerealiseerd door Waterschap Rijn en IJssel). Het oorspronkelijke idee, een gescheiden fietspad, (gescheiden van de dijk) wordt niet gerealiseerd.

Economie

Het doel is om o.a. bij Putman en Endepol de economie te versterken. Bij Putman krijgt de haven de functie van o.a. overnachtingshaven. Bedenk hierbij dat schepen stikstof en CO2 uitstoten, geluid maken en kunnen lozen. Er moet geen afbreuk gedaan worden aan het oorspronkelijk doel : Klimaatpark. Gemeenteraad en college let op uw zaak.

Aan de gemeenteraad:

De voorkeursvariant wordt verder uitgewerkt tot een vergunbaar ontwerp. Uiteindelijk komt de raad in positie en zal haar mening moeten geven.

1. Gemeenteraad overtuig u ervan dat de definitieve voorkeursvariant toekomst - bestendig is. Neem de huidige visies van Rijkswaterstaat en Waterschappen hiermee mee.
2. In de Nieuwsbrief staat dat de haven van Struyk Verwo op den duur gedempt wordt. Voorstel: kijken of dit “natte” gebied niet een andere functie kan krijgen. Dit om de biodiversiteit en de beleving in dit gebied nog te vergroten.
3. Houd de vinger aan de pols bij de economische uitbreidingen van Putman en Endepol. M.i. moeten de doelstellingen hiervan in lijn zijn met de doelstellingen van het Rivierklimaatpark (deel Westervoort).

Eindoordeel (briefschrijver)

De uiteindelijke hoge doelstellingen uit 2013 worden niet gerealiseerd. Er wordt in de uitvoering m.i. te weinig rekening gehouden met het huidige beleid van het kabinet (o.a. meer nevengeulen) en de visie van de Waterschappen. De droge periodes nemen door de Klimaatverandering in de toekomst alleen maar toe. Bovendien wordt de beoogde biodiversiteit door het niet graven van de geul deels gerealiseerd. Het plan is m.i. onvoldoende toekomstbestendig is en wordt teveel door gebrek aan budget bepaald.

Met vriendelijke groet,

Naam, adres en mail

Afzender is bij de griffie bekend.