

Datum : Hoog-Keppel, 9 september 2024
Referentie : pw/lv/00005-R1346/24.0138
Betreft : Dijkversterking Pannerdense Waard - Westervoort

Geachte raadsleden,

Namens de heer ..., woonachtig aan ... te ... Westervoort, vraag ik aandacht voor de zorgwekkende ontwikkelingen met betrekking tot het plan van Waterschap Rijn en IJssel om de dijk van Westervoort tot aan de Pannerdense Waard binnendijks te verzwaren. Het Waterschap Rijn en IJssel wil aan de binnenzijde van de dijk op enige meters vanaf de woning de dijk verzwaren. Dit voorgenomen plan gaat ten kosten van het woongenot. Alle hagen rond de woning dienen gekapt te worden en het Waterschap Rijn en IJssel is voornemens een kunststof damwand van tien meter diep in de grond aan te brengen. Afgezien dat de dijk bijna in de woning komt te liggen, is de kans op fundatieschade ook zeer groot. Aan de andere zijde van de dijk ligt een veel passender en makkelijk te realiseren alternatief. Staat der Nederlanden is eigenaren van deze gronden. Met een simpele ingreep kan dit dijkdeel vrij makkelijk en aanzienlijk goedkoper buitendijks worden verwaard. De familie ... vindt het onbegrijpelijk dat het Waterschap Rijn en IJssel vasthoudt aan het binnendijks versterken van de dijk en niet wilt mee werken aan een oplossing met in acht neming van de menselijke maat. Voor de heer ... en zijn partner zijn de gevolgen dusdanig vergaand, dat de heer en mevrouw ...een beroep doen op u en u willen verzoeken om het waterschap op te roepen nog eens nader onderzoek te doen en alsnog te overwegen buitendijks de dijk te verzwaren.

Hoofdpijnen Dijkversterking Pannerdense Waard - Westervoort

Waterschap Rijn en IJssel heeft onder andere de opgave om de dijk die tussen Spijk en Westervoort loopt te versterken. Onderdeel van deze opgave is het deeltraject tussen de Pannerdense Waard en de brug over de A12 bij Westervoort. Door de veranderingen in ons klimaat krijgt men vaker te maken met hoger water. Daar moet de dijk tegen bestand zijn. De dijken in Nederland worden elke twaalf jaar gekeurd. Tijdens de laatste keuring bleek dat de dijk tussen de Pannerdense Waard en Westervoort nog niet klaar is voor de waterstanden van de toekomst. Het project `Dijkversterking Pannerdense Waard — Westervoort is begonnen in 2022 en duurt tot circa 2029.



Aan de hand van diverse onderzoeken, welke uitgevoerd zijn door ingenieursbureau Arcadis, is het Waterschap Rijn en IJssel tot een ontwerpplan c.q. voorkeursalternatief gekomen. Conclusie van het ontwerpplan is dat de versterkingsmaatregelen zoveel mogelijk binnendijks uitgevoerd moeten worden. Belangrijkste redenen hiervoor zijn het beschermen van landschappelijke waarden buitendijks en het beschermen van natuurwaarden buitendijks. De heer ... is het hier niet mee eens en heeft daarom ook al een zienswijze ingediend tegen het ontwerpplan, zie bijlage 1.

Kern van de zienswijze

Kern van de zienswijze richt zich vooral op:

- Onvoldoende degelijk onderzoek naar de diverse pijlers;
- De vergaande gevolgen voor de privacy en de woon- en leefomgeving van de familie;
- Het onvoldoende meewegen van de belangen van de familie;
- Het moeten kappen van circa 150 kapitale bomen op grond van de familie
- ;
- De waardedaling van de eigendommen van de heer ... na uitvoering;
- Het ontbreken van voldoende draagvlak bij de gemeenschap;
- Dat de kosten voor de oplossing binnendijks het Waterschap Rijn en IJssel veel meer geld gaat kosten dan een oplossing buitendijks;
- Het feit dat het Waterschap Rijn en IJssel de voorkeur geeft aan een zeer milieu onvriendelijke oplossing in plaats van een duurzame oplossing middels klei aanbrengen in de uiterwaarden;
- Het feit dat er overal in de uiterwaarden grote bouw- en graafprojecten worden uitgevoerd (onder andere in het kader van Ruimte voor de Rivier), maar ten behoeve van de dijk alleen binnendijks werkzaamheden uitgevoerd mogen worden is ook een doorn in het oog en roept veel weerstand op bij de heer
- ...

Doordat het Waterschap Rijn en IJssel vasthoudt aan het binnendijks verzwaren van de dijk zullen naast de familie ... vele andere inwoners van de kernen langs de IJssel de negatieve gevolgen ondervinden van het binnendijks verzwaren van de dijk.

Om bovenstaande redenen verzoekt de heer ... u vriendelijk doch klemmend in gesprek te gaan met Waterschap Rijn en IJssel over het ontwerpplan en de gevolgen voor de gemeenschappen langs de IJssel. De heer ... vindt het onbegrijpelijk dat kosten wat kost de maatregelen binnendijks uitgevoerd moeten worden. Dit gaat ten kosten van had woon- en leefklimaat van de inwoners van de kernen langs de IJssel. In de bijlagen treft u enkele overige relevante informatie aan met betrekking tot het project 'Dijverzwaring Pannerdense Dijk — Westervoort'.

In afwachting van uw reactie, teken ik namens de heer

Met vriendelijke groet,
Witte Rentmeesters en Makelaars

Bijlagen:
Zienswijze nota voorkeursalternatief Dijkversterking Pannerdense Waard

Datum : Hoog-Keppel, 9 augustus 2024
Referentie : pw/lv/00005/24.124
Betreft : Zienswijze nota voorkeursalternatief Dijkversterking Pannerdense Waard
— Westervoort 2024

Geachte heer, mevrouw,

Namens de heer .. (hierna: cliënt), woonachtig aan .. te ... Westervoort, dien ik een zienswijze in tegen de Nota voorkeursalternatief Dijkversterking Pannerdense Waard — Westervoort 2024 (hierna: Nota) van het Waterschap Rijn en IJssel en wel om de volgende redenen:

De locatie ...is gelegen in het deelgebied IJsseldijk en binnen het deeltraject Mosterdhof. Binnen het deelgebied spelen de faalmechanismen 'Hoogte en 'Piping' een rol. De locatie ...te Westervoort is niet aangewezen als maatwerklocatie. Cliënt is van mening dat zijn eigendommen gezien de mogelijk grote gevolgen wel degelijk een maatwerklocatie betreffen.

Voor het deeltraject Mosterdhof zijn twee kansrijke alternatieven ontworpen door het Waterschap Rijn en IJssel, te weten KA1 'Klei-ingraving + verhoging van de dijk met +/- 20 centimeter' en KA2 'Verticale maatregelen piping + verhoging van de dijk met +/- 20 centimeter'. KA1 (hierna: alternatief 1) betreft het buitendijkse alternatief, waarbij een permanente kleilaag wordt aangebracht ter afsluiting van watervoerende zandlagen. KA2 (hierna: alternatief 2) betreft het binnendijkse alternatief, waarbij een kunststof damwand wordt aangebracht in de grond met een bijbehorende verhoogde berm van vijf meter breed.

KA I Buitendijks alternatief



KA2 Binnendi'ks alternatie



Om een goed onderbouwde keuze te kunnen maken welke van de twee alternatieven de voorkeur heeft zijn er door het Waterschap Rijn en IJssel diverse thema's opgesteld, welke hieronder nader worden toegelicht inclusief een inhoudelijke reactie van cliënt.

Achtergrondrapport Ruimtelijke Kwaliteit

In het gebiedsperspectief wordt ingezet op het versterken van het cultureel erfgoed. Het cultureel erfgoed voor het deelgebied Mosterdhof zijn het historische verkavelingspatroon en de historische weg. Echter is in deze geen sprake meer van een historisch verkavelingspatroon. Deze is sinds lange tijd verdwenen en niet meer zichtbaar in het landschap. Cliënt zou graag een onderzoek zien waaruit blijkt dat dit historisch verkavelingspatroon nog aanwezig is in het landschap.

Daarnaast wordt ingezet op de dijk als natuurinclusieve en circulaire dijk. In het achtergrondrapport wordt aangegeven dat klei-ingraving een negatief effect heeft op de natuurwaarden buitendijks. Dit wordt niet onderbouwt. Uit het achtergrondrapport 'Natuur' blijkt zelfs dat de natuur zich zal herstellen en mogelijk zelfs zal verbeteren als gevolg van vernatting van de lagere delen van het gebied. Cliënt is dan ook van mening dat Waterschap Rijn en IJssel zich hier zichzelf tegen spreekt. Tevens is cliënt van mening dat de ruimtelijke kwaliteit niet als negatief beoordeeld kan worden, maar als positief omdat de natuur zich op lange termijn positief kan ontwikkelen door de vernatting. Met betrekking tot een circulaire dijk is klei-ingraving één van de meest circulaire vormen van dijkversterking, zeker ten opzichte van het aanbrengen van een kunststoffen damwand. Klei kan zeer goed hergebruikt worden, bijvoorbeeld voor de baksteenindustrie of dijkverzwaringen. Rivierklei is zelfs een vernieuwbare grondstof. De sedimentatie (neerslag) van nieuwe kleideeltjes is gemiddeld 1 cm per jaar. Door de constante aanvoer hiervan blijft de voorraad klei oneindig beschikbaar. Daarbij komt bij, dat over een groot aantal jaren gezien minder wordt gewonnen dan de rivieren in de uiterwaarden afzetten. Daarmee rangschikt klei zich, samen met hout en bijvoorbeeld schelpen, in de categorie vernieuwbare grondstoffen. Dit blijkt uit studie door onderzoeksinstituut Deltares samen met de Universiteiten van Utrecht en Wageningen.

Achtergrondrapport Duurzaamheid

Met betrekking tot duurzaamheid wordt in dit project gekeken naar circulariteit (beperken, hergebruiken en toekomstig hergebruik materialen), emissie en compensatie en biodiversiteit.

In het achtergrondrapport wordt gesteld dat alternatief 1 het materiaalgebruik vergroot en dat dit een negatieve score oplevert, echter betreft het hier een natuurlijk materiaal. Alternatief 2 scoort positief, maar dit betreft het aanbrengen van een kunststof damwand in de grond. Cliënt vindt het onbegrijpelijk dat het aanbrengen van kunststof tot tien meter in de bodem beter scoort dan het aanbrengen van natuurlijk kleimateriaal in het thema duurzaamheid. Met betrekking tot (toekomstig) hergebruik van materialen scoren beide alternatieven gelijk. Ook dit is opvallend te noemen. Een kunststof damwand kan namelijk niet duurzaam hergebruikt worden, dan wel verwijderd worden zonder risico's op achterblijven van kunststof materialen. Zoals eerder vermeld kan klei daarentegen wel zeer goed hergebruikt worden, bijvoorbeeld voor de baksteenindustrie of

dijkverzwaringen. Rivierklei is zelfs een vernieuwbare grondstof. De sedimentatie (neerslag) van nieuwe kleideeltjes is gemiddeld 1 cm per jaar. Door de constante aanvoer hiervan blijft de voorraad klei oneindig beschikbaar. Daarbij komt bij, dat over een groot aantal jaren gezien minder wordt gewonnen dan de rivieren in de uiterwaarden afzetten. Daarmee rangschikt klei zich, samen met hout en bijvoorbeeld schelpen, in de categorie vernieuwbare grondstoffen. Dit blijkt uit studie door onderzoeksinstituut Deltares samen met de Universiteiten van Utrecht en Wageningen.

Op het gebied van emissie en compensatie wordt gesteld dat alternatief 1 leidt tot een gemiddelde milieu-impact en wordt daarmee als positief beoordeeld. Alternatief 2 zorgt voor een zwaardere milieu-impact en wordt daarmee als negatief beoordeeld. Cliënt is van mening dat alternatief 2 als zijnde zeer negatief beoordeeld moet worden. Een kunststof wand met een lengte van circa 500 meter en een diepte van 10 meter moet namelijk ook gefabriceerd worden in een fabriek met alle bijbehorende uitstoot van dien. Cliënt is dan ook van mening dat alternatief 2 als zeer negatief kan worden beoordeeld met betrekking tot emissie en compensatie. Cliënt vraagt het Waterschap Rijn en IJssel dan ook om hier nogmaals goed onderzoek naar te laten doen.

Achtergrondrapport Draagvlak

Beide alternatieven hebben volgens de deelnemers aan het Lokale Atelier en de Dijkdenkers bijeenkomsten zowel negatieve als positieve gevolgen.

Lokale Atelier Mosterdhof en het gecombineerde Lokale Atelier Mosterdhof en Tussen de Bruggen zijn positief over alternatief 1. De negatieve effecten voor alternatief 1 zijn voornamelijk de vermindering van de natuurwaarden, al gaat dit conform het eerder geschrevene in het kopje 'Ruimtelijke kwaliteit' niet op. Positieve reacties op alternatief 1 zijn het voorkomen van overlast en woongenot vermindering als gevolg van werkzaamheden in de tuinen van bewoners (privacy, trillingen, geluidsoverlast). De Dijkdenkers zijn negatief tegenover alternatief 1, vanwege het effect op de natuurgebieden. Dat tuinen en woningen niet worden geraakt zien de Dijkdenkers als positief.

Alternatief 2 wordt door Lokale Ateliers als negatief ervaren door het ruimtebeslag op tuinen. De Dijkdenkers zijn dan weer positief daar de natuurwaarden niet geschaad worden.

Cliënt vreest dat, als gevolg van de werkzaamheden binnendijks, hij enorme schade leidt aan zijn privacy. De geplande werkzaamheden hebben als gevolg dat zijn coniferen haag ter hoogte van circa 5 tot 6 meter hoog en een breedte van 1 tot 1,5 meter breed, die

- rondom het eigendom zijn geplant gekapt zullen moeten worden, dan wel in de loop der tijd bezwijken als gevolg van de uitgevoerde werkzaamheden. Deze unieke haag is onvervangbaar voor cliënt. Cliënt vindt het tevens noemenswaardig dat Waterschap Rijn en IJssel zelf aangeeft zoveel mogelijk bomen te willen besparen, echter zullen als gevolg van de werkzaamheden conform alternatief 2 circa 150 kapitale coniferen gekapt moeten worden.

Clïënt heeft de woning in het verleden gekocht om te kunnen genieten van zijn privacy, door dit rigoureuze plan van Waterschap Rijn en IJssel dreigt cliënt dit alles te verliezen. Tevens bestaat de begrijpelijke vrees bij cliënt dat als gevolg van werkzaamheden er scheuren in zijn funderingen en muren ontstaan, waardoor cliënt voor enorme kostenposten komt te staan.

Clïënt zou graag vernemen van het Waterschap Rijn en IJssel hoe zij van plan zijn met dergelijke problematiek om te gaan.

Achtergrondrapport Natuur

In de categorie natuur scoort alternatief 1 zeer negatief. Dit geldt voor het gehele deelgebied. Alhoewel in het achtergrondrapport de effecten onder het kopje 'permanent' worden benoemd, betreffen de effecten (conform het achtergrondrapport) allemaal tijdelijke negatieve effecten. De natuur zal zich herstellen en mogelijk door vernatting van de lagere delen als gevolg van klei-ingraving zelfs deels verbeteren. In het achtergrondrapport wordt de beoordeling van de effecten op de natuur als 'permanent' beoordeeld, terwijl in hetzelfde achtergrondrapport wordt gesteld dat er slechts sprake is van tijdelijke negatieve effecten. Op langere termijn kunnen de maatregelen zelfs leiden tot een positief effect op de natuur. De uitgevoerde natuurtoets dient dan ook te worden gebaseerd op de tijdelijke effecten en op de effecten op de lange termijn en kunnen dan ook als positief worden beoordeeld. Reden te meer om voor alternatief 1 te kiezen.

Daarnaast worden in het gehele uiterwaardengebied allerlei maatregelen genomen voor Ruimte voor de Rivier. Deze maatregelen hebben ook tijdelijk een negatief effect op de natuur ter plekke.

Achtergrondrapport Bodemkwaliteit

Beide alternatieven scoren neutraal. Hier is cliënt het niet mee eens, daar het aanbrengen van een kunststoffen wand wel degelijk risico's met zich meebrengt. Zo kunnen kunststoffen deeltjes door erosie in verloop van jaren uitspoelen, waardoor de bodem onnodig verontreinigt wordt of kunnen er bij verwijdering van het kunststof stukken kunststof afbreken en blijven zitten in de bodem. Deze risico's zijn niet meegenomen in de beoordeling van de alternatieven. Cliënt stelt vast dat er getoetst wordt op verkeerde uitgangspunten en dat er een nieuwe beoordeling op de feitelijke situatie noodzakelijk is.

Achtergrondrapport Landschap, Cultuurhistorie en Archeologie

In dit thema scoort alternatief 1 zeer negatief en alternatief 2 negatief. Gesteld wordt dat alternatief 1 zeer negatieve effecten heeft op het landschap, de cultuurhistorie en archeologie. De vraag rijst waarom het wel mogelijk is dat in het gehele uiterwaarden gebied er allerlei maatregelen worden genomen voor Ruimte voor de Rivier, maar voor dijkverzwaring ten behoeve van het beschermen van de inwoners er niets mogelijk is in het buitendijkse gebied. Bij de maatregelen ten behoeve van Ruimte voor de Rivier worden landschap, cultuurhistorie en archeologie ook ernstig aangetast.

De effecten op landschap, cultuurhistorie en archeologie worden door klei-ingraving minimaal aangetast. Van een historisch verkavelingspatroon is geen sprake. Blijkens de interactieve kaart welke is gepubliceerd door Waterschap Rijn en IJssel wordt de

buitendijkse waterplas nauwelijks aangepast als gevolg van de klei-ingraving, echter wordt alleen de oever iets opgehoogd. Dit hoeft geen negatieve gevolgen te hebben voor de kleiput. Ook de historische weg Veerdam hoeft niet opgehoogd te worden. De maatregelen kunnen tot aan de wegberm getroffen worden. Cliënt verzoekt het Waterschap Rijn en IJssel dan ook om de tekeningen voor alternatief 1 aan te passen zodat de historische weg Veerdam behouden blijft.

Achtergrondrapport Grond- en oppervlaktewater

Beide alternatieven hebben geen significant effect op het grond- en oppervlaktewater. Hierin kan cliënt zich grotendeels vinden. Alternatief 1 blokkeert als gevolg van klei-ingraving een sloot, hierdoor komt het oppervlaktewater in het geding. Indien de sloot van significante waarde is voor het oppervlaktewater is een logische maatregel zou zijn om de afgesloten arm te verleggen en elders in de IJssel uit te laten monden. Het is van belang dat hier onderzoek naar gedaan wordt.

Wat niet door Waterschap Rijn en IJssel meegenomen is bij beoordeling van dit achtergrondrapport is het risico dat het kunststof door de jaren heen gaat eroderen en gaat uitspoelen in het grondwater. De risico wordt aannemelijker wanneer bij verwijdering van de kunststof damwand er (kleine) stukken kunststof afbreken, daar deze gevoeliger zullen zijn dan de grote damwand. Tot slot vraagt cliënt zich af hoe groot de gevolgen voor de grondwaterstroming in de bovenste tien meter zullen zijn als gevolg van het plaatsen van de damwand. Heeft het Waterschap Rijn en IJssel hier nader onderzoek naar gedaan? Om een goede beoordeling te doen van deze effecten is dit van essentieel belang.

Achtergrondrapport Rivierbeheer

Beide alternatieven hebben geen invloed op het rivierbeheer. Cliënt kan zich hierin vinden.

Achtergrondrapport Woon- en leefomgeving

In dit thema worden de aspecten wonen, landbouw, bedrijvigheid, recreatie, bomen, verkeer en hinder toegelicht. Met betrekking tot bedrijvigheid, recreatie en verkeer zijn beide alternatieven als 'neutraal' beoordeeld. Cliënt kan zich hierin vinden. Met betrekking tot wonen wordt alternatief 1 en 2 als 'neutraal' beoordeeld. Cliënt kan zich hierin niet vinden. De effecten die alternatief 2 heeft op zijn woongenot is als zeer negatief te beoordelen. Als gevolg van uitvoering van alternatief 2 waarbij er circa drie meter verkocht moet worden aan Waterschap Rijn en IJssel, er een zakelijk recht strook van circa vijf meter gevestigd wordt, moet cliënt zijn gehele conifeerhaag kappen waardoor zijn gehele privacy verdwijnt. Dit heeft een significante waardedaling van de woning met schuur, zwembad en tuin als gevolg. Cliënt vindt dit onacceptabel, terwijl er buitendijks voldoende ruimte beschikbaar is om maatregelen te treffen. Daarnaast is het Waterschap Rijn en IJssel voornemens zeer dicht langs de woning van cliënt 10 meter diep de grond in te gaan. De gevolgen voor de funderingen en muren van de woning en schuur zijn niet te overzien. Cliënt is tevens bang voor lekkages aan het zwembad, welke cliënt veelvuldig gebruikt.

Tevens zal de zakelijk recht strook niet meer als tuin gebruikt kunnen worden, daar deze gebruikt moet worden voor de stabiliteit van de dijk. In de praktijk betekent dat dat deze

strook alleen gebruikt mag worden als grasland / bloemenweide maar niet meer voor de functie 'tuin'. Door deze maatregelen leidt cliënt vermogensverlies. De grond die belast wordt met een zakelijk recht vervalt tot waarde nihil. Het overige bezit zal eveneens fors in waarde dalen. Indien Waterschap Rijn en IJssel alternatief 2 desondanks doorzet, zit er voor cliënt niets anders op dan volledig uitgekocht te worden door Waterschap Rijn en IJssel.

In de online samenvatting, opgesteld door Waterschap Rijn en IJssel, wordt gesproken over de kosten. De kosten voor alternatief 1 zijn volgens Waterschap Rijn en IJssel meer dan 30% duurder dan het gemiddelde, terwijl alternatief 2 meer dan 30% goedkoper zal zijn dan het gemiddelde. In de onderliggende stukken staan geen onderzoeken of onderbouwingen over het kostenplaatje. Cliënt twijfelt dan ook sterk aan de juistheid van dit gegeven, daarom zou cliënt graag een degelijke onderbouwing zien van het kostenplaatje voor zowel alternatief 1 buitendijkse verzwarende, als voor alternatief 2 binnendijkse verzwarende.

De binnendijkse versterking zal leiden tot hoge vermogensschade aangezien een groot deel van de gronden een tuin- of woonbestemming hebben en niet alleen een afwaardering van dure tuingrond dient plaats te vinden, maar ook hoge schadeloosstellingen betaald zullen moeten worden wegens waardedaling van de woningen. Buitendijks liggen alleen maar landbouwgronden, welke slechts een agrarische waarde hebben van circa E 4,- tot E 5,- per vierkante meter. Buitendijks hoeven tevens geen hoge kosten gemaakt te worden voor uitkoop van woningeigenaren aangezien buitendijks geen woningen en tuinen zijn gesitueerd. Cliënt vraagt zich dan ook af of Waterschap Rijn en IJssel de schadeloosstellingen van de bewoners langs het gehele dijktraject ook mee genomen heeft in de berekening van de kosten van beide alternatieven. Cliënt ziet graag een kostenberekening van beide alternatieven tegemoet. Het Waterschap Rijn en IJssel heeft een verantwoordelijkheid naar haar burgers toe en dient daarom ook te letten op de kosten en uitgaven. Bij de beoordeling of alternatief 1 of alternatief 2 de voorkeur heeft is het ook van groot belang om alle kosten vooraf te begroten, zodat een evenwichtig besluit kan worden genomen op basis van cijfermatige onderbouwingen.

Achtergrondrapport Techniek

Met betrekking tot techniek zijn de volgende aspecten van toepassing: ontplofbare oorlogsresten, hoogwaterveiligheid, uitvoerbaarheid, uitbreidbaarheid en kabels en leidingen.

In het achtergrondrapport is te lezen dat met betrekking tot de ontplofbare oorlogsresten alternatief 1 zeer positief beoordeeld wordt en alternatief 2 positief. Dat alternatief 2 als positief wordt beoordeeld acht cliënt noemenswaardig. In het achtergrondrapport is te lezen dat de damwand een raakvlak heeft met een gebied dat verdacht is op ontplofbare oorlogsresten, waardoor een verhoogde kans is op het aantreffen van dergelijke oorlogsresten. Dit is gezien de ligging nabij woonhuizen en bijbehorende tuinen en erven ondenkbaar dat dit positief te noemen is. Een ongeluk zit immers in een klein hoekje. Alternatief 1 is met betrekking tot ontplofbare oorlogsresten een geschiktere locatie daar hier geen huizen nabij gelegen zijn.

De uitvoerbaarheid van alternatief 1 is ook stukken beter dan alternatief 2. Bij alternatief 2 wordt in tuinen en nabij huizen gewerkt waarbij schade niet te voorkomen is. Denk hierbij aan trilling schade, verwijderen van bomen en hagen, verwijderen van tuinobjecten, waaronder zwembaden, tuinhuisjes en dergelijke en de schade in de vorm van waardevermindering van de grond en woning. Al met al grote gevolgen en zeer complex. Bij alternatief 1 hoeft men alleen rekening te houden met werken buiten het gesloten dijkseizoen en het broedseizoen.

Ook op het aspect van uitbreidbaarheid voor toekomstige noodzakelijk dijkversterking is alternatief 1 een logische keuze. De klei-ingraving is makkelijk uitbreidbaar.

Het aanbrengen van een kunststof scherm wordt ontworpen voor een levensduur van 100 jaar. Met het oog op de toekomst en klimaatverandering is het niet ondenkbaar dat de toekomstige belasting nog hoger wordt. Het uitbreiden van het kunststoffen scherm is niet gemakkelijk uit te breiden.

Achtergrondrapport Beheer en onderhoud Geen opmerkingen vanuit zijde van cliënt.

Samenvattend verzoekt cliënt op basis van vooraanstaande nader onderzoeken te verrichten en deels de beoordelingen van de thema's over te doen. Cliënt verwacht dat bij een nieuwe toetsing alternatief 1 alsnog positief wordt beoordeeld en afgezien wordt van uitvoering van alternatief 2. Cliënt is van mening dat de tijdelijke negatieve gevolgen voor natuur en erfgoed niet opwegen tegen de permanente en tijdelijke negatieve gevolgen voor cliënt zelf. Cliënt is dan ook van mening dat zijn belangen onvoldoende meegewogen zijn in het bepalen van het voorkeursalternatief.

De voornaamste knelpunten voor cliënt liggen in het feit dat hij ernstig in zijn privacy geschaad wordt als gevolg van de noodzakelijke kap van de coniferen, te meer nog omdat het Waterschap Rijn en IJssel verkondigt zo min mogelijk bomen te willen kappen. Een ander zorgelijk knelpunt is de waardedaling die ontstaat na uitvoering van alternatief 2. Niet alleen de waardedaling als gevolg van het vestigen van het zakelijk recht, maar ook de algehele waardedaling van het eigendom welke zal ontstaan door onder andere woongenotvermindering. Cliënt is ook bang voor schade aan zijn gebouwen en zwembad als gevolg van de werkzaamheden zo dicht bij zijn eigendommen. Denk hierbij aan scheurvorming in funderingen, muren en zwembad met alle (financiële) gevolgen van dien. Verzakking van de gebouwen is op termijn ook een aandachtspunt.

Het feit dat er overal in de uiterwaarden grote bouw- en graafprojecten worden uitgevoerd (onder andere in het kader van Ruimte voor de Rivier), maar ten behoeve van de dijk alleen binnendijks werkzaamheden uitgevoerd mogen worden is een doorn in het oog. Tot slot ontvangt cliënt graag een onderbouwing van de kosten per alternatief.

In afwachting van uw reactie, teken ik.

Met vriendelijke groet,
Witte Rentmeesters en Makelaars

Bijlagen:
Eigendomsinformatie

Kadaster

Eigendomsinformatie

ALGEMEEN

.....

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking in Er zijn geen beperkingen bekend
de zin van de Wet kenbaarheid
publiekrechtelijke beperkingen
onroerende zaken

RECHTEN

1 Eigendom (recht van)

.....

Kadaster

Eigendomsinformatie

ALGEMEEN

.....

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking in Er zijn geen beperkingen bekend
de zin van de Wet kenbaarheid
publiekrechtelijke beperkingen
onroerende zaken

RECHTEN

1 Eigendom (recht van)		
Kadaster		

Eigendomsinformatie

ALGEMEEN

.....

.....

...

Met meer onroerend goed verkregen

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking in Er zijn geen beperkingen bekend
de zin van de Wet kenbaarheid
publiekrechtelijke beperkingen
onroerende zaken

RECHTEN

Kadaster
